

**Afdeling Lokale Organisatie en Werking**  
VAC Herman Teirlinck  
Havenlaan 88 bus 70  
1000 BRUSSEL  
[www.binnenland.vlaanderen.be](http://www.binnenland.vlaanderen.be)

De heer Roel Vermeesch,  
raadslid  
via e-mail : [kap32@me.com](mailto:kap32@me.com)

<b>uw bericht van</b>	<b>uw kenmerk</b>	<b>ons kenmerk</b>	<b>bijlagen</b>
18 mei 2020		kl 2020-1697	
<b>vragen naar/e-mail</b>		<b>telefoonnummer</b>	<b>datum</b>
Lieve Raiglot <a href="mailto:lieve.raiglot@vlaanderen.be">lieve.raiglot@vlaanderen.be</a>		016/66.62.73	

**Uw klacht in verband met het verloop van de gemeenteraad en raad voor maatschappelijk welzijn van 20 april 2020**

Geacht raadslid,

Op 2 juni 2020 heb ik een reactie ontvangen van het gemeentebestuur van Ranst op de klacht die uzelf, en ook raadsleden Christel Meeus en Bart en Hilde Goris hebben ingediend over het verloop van de gemeenteraad en raad voor maatschappelijk welzijn van 20 april 2020, die plaatsvonden in besloten vergadering via meeting.mobile.

Een vergadering via meeting.mobile, via chatberichten in de beveiligde omgeving van de applicatie en met gebruik van de stemmodule, kan worden beschouwd als een variant op de vergadering via e-mail. Naar aanleiding van de coronacrisis en de maatregelen die werden getroffen om de verspreiding van het virus tegen te gaan, werd dergelijke vorm van vergaderen toegestaan, evenwel slechts in uitzonderlijke omstandigheden en met inachtneming van een aantal voorwaarden. Het is duidelijk dat deze werkwijze niet de meest ideale manier van vergaderen is. Het is sowieso een vorm van vergaderen waarbij de mogelijkheid om een echt debat te voeren eerder beperkt is. Bovendien gaat het steeds om een besloten vergadering. De voorwaarden, die worden uiteengezet op de website van het Agentschap voor Binnenlands Bestuur, dienen dan ook om desondanks het democratische gehalte van de vergadering en de rechten van de raadsleden zoveel mogelijk te vrijwaren.

Mijn onderzoek heeft zich bijgevolg toegespitst op de vraag of de werkwijze, zoals die werd gehanteerd door het gemeentebestuur tijdens de vergaderingen van 20 april 2020, de belangen van de raadsleden dermate heeft geschaad dat een vernietiging van de raden door mijn ambt noodzakelijk is. Ik ben van mening dat dit niet het geval is.

Een aantal dagen voorafgaand aan de zitting op 20 april 2020 konden de raadsleden reeds hun tussenkomsten en vragen bij de agendapunten ingeven via de chatbox. Tijdens de zitting zelf, op 20 april 2020 tijdens een vooraf vastgelegd tijdslot, waren de leden van het college van burgemeester en schepenen en de burgemeester ter beschikking om live op deze opmerkingen en vragen te antwoorden. De raadsleden konden hierop weer repliceren, en konden zo ook met elkaar in debat gaan. Het feit dat vooraf reeds tussenkomsten konden worden weergegeven, is een werkwijze die in de richtlijnen van het agentschap wordt toegestaan. Alle opmerkingen en tussenkomsten die op het einde van de zitting in de chatbox stonden, werden ook correct opgenomen in het zittingsverslag. Op deze manier ben ik van mening dat een effectief debat, binnen de limieten van de gekozen manier van vergaderen, wel mogelijk is geweest.

U haalt in uw klacht aan dat bij de bespreking van agendapunt 9 niet op al uw vragen werd geantwoord. Uit het zittingsverslag blijkt dat over dit punt heel wat discussie is geweest. Zowel de bevoegde schepen als de burgemeester hebben een korte tussenkomst genoteerd waarin zij hun standpunt uiteenzetten. In het zittingsverslag is ook opgenomen dat u meent dat dit geen afdoende antwoord is op uw vragen. Het vragenrecht van de raadsleden, zoals opgenomen in artikel 31 van het decreet over het lokaal bestuur, garandeert het recht om vragen te stellen aan het bestuur en zo controle uit te oefenen en de schepenen en burgemeester ter verantwoording te roepen. Alle raadsleden zijn in de mogelijkheid geweest om dit te doen. De schepen en de burgemeester hebben hun standpunt kunnen uiteenzetten op de wijze die zij geschikt achtten.

Op het moment dat de agendapunten open werden gesteld voor de raadsleden, konden zij ook reeds een stem uitbrengen via de stemmodule. Het bestuur deelt mij mee dat dit technisch gezien onvermijdelijk was, aangezien de stemmodule niet afzonderlijk aan en af te zetten was van de chatbox. Dit heeft tot gevolg gehad dat een groot aantal raadsleden hun stem reeds hadden uitgebracht nog vóór de zitting op 20 april. Niettemin meen ik dat de stemming op zich correct is verlopen. Het is namelijk zo dat de stem op elk ogenblik tot het sluiten van de zitting kon worden veranderd. Dit is ook expliciet meegedeeld aan alle raadsleden. Pas bij het sluiten van de zitting, om 22 uur, werden de uitgebrachte stemmen geteld. Op die manier meen ik dat voldaan is aan de voorwaarde dat er wordt gestemd na de beraadslaging over de punten. Elke stem die voordien is ingegeven, moet worden beschouwd als een stemintentie en nog geen echte stem, aangezien zij nog niet werd geteld.

Het feit dat ik meen dat de fundamentele prerogatieven van de raadsleden op zich niet zijn geschonden, betekent niet dat deze raden optimaal zijn verlopen. Ik begrijp dat de raden verwarrend en moeilijk waren om te volgen, aangezien alle agendapunten door elkaar werden behandeld, zonder enige volgorde of structuur. Voor een stuk is dit inherent aan de vergaderwijze, zeker aangezien een volledige agenda werd behandeld, zowel van gemeenteraad als van de raad voor maatschappelijk welzijn. Daarnaast heb ik in het zittingsverslag ook opgemerkt dat de voorzitter van de raad niet of nauwelijks is tussengekomen.

Tenslotte ben ik van oordeel dat de voorzitter een fout heeft begaan doordat de zittingen niet door hemzelf zijn geopend en gesloten. Dit is nochtans verplicht door artikel 24 van het decreet over het lokaal bestuur. Uit het dossier dat de gemeente mij heeft bezorgd, blijkt dat de communicatie over het verloop van de zittingen, en ook de mededeling dat de zitting gesloten werd, gebeurde door de algemeen directeur. De verantwoording van de gemeente dat enkel de algemeen directeur de machtiging heeft om in de applicatie de chatbox en stemmodule te openen en te sluiten, volstaat niet. Dit is een duidelijke vormfout. Gelet op het feit dat alle raadsleden wel correct geïnformeerd werden over het concrete verloop van de zittingen, dankzij de correcte informatie vanwege de algemeen directeur, meen ik dat het niet aangewezen is om beide raden op deze grond te vernietigen. Ik heb het gemeentebestuur wel uitdrukkelijk op de fout van de voorzitter gewezen.

De gemeenteraad van mei heeft inmiddels plaatsgevonden via videoconferencing. Op die manier zet het gemeentebestuur in deze toch wel moeilijke omstandigheden stappen in de richting van een maximale transparante en openbare vergadering.

Met vriendelijke groeten,

Cathy Berx,  
Gouverneur