

Afdeling Lokale Organisatie en Werking

VAC Herman Teirlinck

Havenlaan 88 bus 70

1000 Brussel

www.vlaanderen.be/agentschap-binnenlands-bestuur

De heer Roel Vermeesch

Gemeenteplein 21

2520 Broechem

uw bericht van 19 juli 2022	uw kenmerk	ons kenmerk LOW/WFR/2022/ 664	bijlagen
vragen naar/e-mail Walter Frans walter.frans@vlaanderen.be		telefoonnummer 03 224 97 90	datum

Betreft : gemeenteraden van 20 juni en 25 juli 2022

Geacht raadslid,

Naar aanleiding van uw klacht van 19 juli ll., met betrekking tot bovenvermelde aangelegenheid, werd er door mijn diensten een onderzoek ingesteld.

Vastgesteld werd dat er naar aanleiding van de interpellatie over de eerstelijnszone, die uw collega-raadslid, de heer Bart Goris, geagendeerd had op de dagorde van de gemeenteraad van 20 juni ll., ter zitting een uitgebreide gedachtewisseling is geweest over deze kwestie. Zowel uzelf, raadslid Goris en de burgemeester zijn daarbij uitgebreid aan het woord geweest. De burgemeester heeft gemeend om op het einde van het debat aan de raad te moeten voorstellen om het voorstel van raadslid Goris, dat gekoppeld was aan diens interpellatie, niet ter stemming voor te leggen. Wat dit betreft, kan ik alleen maar vaststellen dat de burgemeester, zoals ieder ander raadslid, over de mogelijkheid beschikt om aan de raad voor te stellen om niet te stemmen over een voorstel.

Omdat u van oordeel was dat het voorstel van de burgemeester neerkwam op het opvoeren van een 'nummertje' met als doel het verdoezelen van

onwaarheden, leek het u aangewezen om andere dossiers waarin de burgemeester volgens u eveneens onwaarheden heeft verkondigd te berde te brengen. Voormelde dossiers met betrekking tot de Lierse Maatschappij van de Huisvesting en tot een bepaald RUP, hadden echter geen enkel verband met het onderwerp waarover op dat moment werd gedebatteerd, namelijk het vragen van een uitzondering aan de Vlaamse Regering op de indeling van de eerstelijnszones. Het trachten bloot te leggen van een bepaald patroon wat betreft de handelwijze van de burgemeester in verschillende dossiers, was evenmin het voorwerp van de ingediende interpellatie. Vanuit deze optiek, heeft de voorzitter van de gemeenteraad u dan ook terecht verzocht om bij het punt te blijven en er niet van af te dwalen. Vermits u geen gevolg hebt gegeven aan het verzoek van de voorzitter, heeft hij uw micro uitgezet. Desondanks hebt u blijikbaar toch uw uiteenzetting verder gezet.

Overeenkomstig artikel 19 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad, kan de voorzitter het gemeenteraadslid dat aan het woord is, maar dat afdwaalt van het onderwerp, verzoeken om terug naar het onderwerp te gaan. Indien, na een eerste verwittiging, het betrokken raadslid niet naar het onderwerp is teruggegaan, kan de voorzitter het woord ontnemen aan dat raadslid. Ik heb vastgesteld dat de voorzitter op 20 juni ll. in overeenstemming met voormelde bepaling van het huishoudelijk reglement heeft gehandeld.

Het in weerwil van het bevel van de voorzitter aan het woord blijven, wordt, eveneens overeenkomstig artikel 19 van het huishoudelijk reglement, geacht de orde te verstoren. Wanneer een raadslid de orde verstoort, moet de voorzitter, overeenkomstig artikel 20, §1, van het huishoudelijk reglement, dat raadslid tot de orde roepen waarna het betrokken raadslid zich desgewenst kan verantwoorden. Uit de goedgekeurde notulen van de gemeenteraad van 20 juni ll. leid ik af dat het zover echter niet is gekomen, maar dat, nadat u het woord werd ontnomen, de voorzitter de gemeenteraad heeft geschorst omdat u maar aan het woord bleef. Overeenkomstig artikel 22 van het huishoudelijk reglement, kan de voorzitter de gemeenteraad schorsen of sluiten wanneer de vergadering rumoerig wordt. Wanneer een raadslid na verwittiging toch aan het woord blijft en weigert om terug te gaan naar het onderwerp kan inderdaad van een rumoerige vergadering worden gesproken. Bijgevolg kon de voorzitter dus wel degelijk de vergadering schorsen of sluiten.

Na de schorsing van de zitting door de voorzitter, hebben tien aanwezige raadsleden, onder wie de voorzitter, dan uit protest tegen uw handelwijze de zitting verlaten. Ik kan ter zake alleen maar vaststellen dat het elk raadslid vrijstaat om op gelijk welk moment de zitting te verlaten.

Doordat tien gemeenteraadsliden de zitting hadden verlaten, bleven er nog maar twaalf over. Overeenkomstig artikel 26 van het decreet over het lokaal bestuur, kan de gemeenteraad alleen beraadslagen of beslissen als de meerderheid van de zittinghebbende gemeenteraadsliden aanwezig is. Concreet voor de gemeenteraad van Ranst betekent dit dat er ten minste dertien raadsleden ter zitting aanwezig moeten zijn om geldig te kunnen beraadslagen of beslissen. Vermits dat niet het geval was, werd de zitting terecht opgeheven.

Wat betreft het verzoek van 1 juli ll. van tien gemeenteraadsleden aan de voorzitter van de gemeenteraad om de raad samen te roepen voor een hybride vergadering op 25 juli 2022, heb ik vastgesteld dat de voorzitter terecht niet is ingegaan op dit verzoek *wat betreft de vorm van vergaderen*. Hybride vergaderingen van de gemeenteraad zijn, overeenkomstig de artikelen 20 en 38 van het decreet over het lokaal bestuur, immers enkel mogelijk in uitzonderlijke omstandigheden. Het feit dat een aantal gemeenteraadsleden met vakantie is, maakt geen uitzonderlijke omstandigheid uit, zoals bedoeld door de decreetgever.

Wat de omstandigheden betreft waarin wel digitaal of hybride door de gemeenteraad kan worden vergaderd, werd tijdens het onderzoek van uw klacht echter wel vastgesteld dat de invulling ervan niet in overeenstemming is met de bepalingen van de artikelen 20 en 38 van het decreet over het lokaal bestuur. Om deze reden heb ik het betrokken besluit van de gemeenteraad van 20 juni 2022 dan ook vernietigd. Als bijlage, bezorg ik u een kopie van mijn vernietigingsbesluit.

Met vriendelijke groeten,

Cathy Berx
Gouverneur