

Ministerieel besluit betreffende het beroep tegen het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Ranst van 19 december 2022 tot goedkeuring van het wegentracé en de lastvoorwaarden inzake de Everhoek, Creyboschlaan, Herbsteinlaan, Louis Ecranlaan, Oudstrijdersstraat en de Jozef Simonslaan.

Rechtsgronden

Dit besluit is gebaseerd op:

- het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen (hierna: Decreet Gemeentewegen);
- het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, artikel 31/1, ingevoegd bij het decreet van 3 mei 2019 (hierna: Omgevingsvergunningsdecreet);
- het besluit van de Vlaamse Regering van 25 juli 2014 tot delegatie van beslissingsbevoegdheden aan de leden van de Vlaamse Regering; artikel 13/1 Ingevoegd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 27 oktober 2017 en vervangen bij besluit van de Vlaamse Regering van 2 oktober 2019 en gewijzigd bij besluit van de Vlaamse Regering van 9 juli 2021.

Juridisch kader

In het kader van een omgevingsvergunningsaanvraag heeft de gemeenteraad van Ranst op 19 december 2022 het wegentracé en de aanpassingen aan het wegnennetwerk zoals opgenomen in de omgevingsaanvraag ingediend door de NV Aquafin, goedgekeurd.

In navolging hiervan heeft het college van burgemeester en schepenen van Ranst op 5 januari 2023 de omgevingsvergunning verleend (referentie: OMW_2022097669). Het voorwerp van de omgevingsaanvraag betreft het uitvoeren van de benodigde rioleringswerkzaamheden alsook de heraanleg van de betrokken straten.

Per beveiligde zending op 10 februari 2023 werd door de beroepsindieners, zoals navolgend weergegeven, beroep ingediend tegen het besluit van de gemeenteraad van Ranst van 19 december 2022. Op zelfde datum werd ook een beroep ingesteld tegen de beslissing over de omgevingsvergunning door het college van burgemeester en schepenen van Ranst van 5 januari 2023 bij de deputatie van de provincie Antwerpen.

De Vlaamse minister, bevoegd voor de weginfrastructuur en het beleid, heeft het beroep tegen het besluit van de gemeenteraad van Ranst van 19 december 2022 onderzocht op zijn ontvankelijkheid en volledigheid, rekening houdend met de terzake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met het Decreet Gemeentewegen.

Motivering

Dit besluit is gebaseerd op de volgende motieven:

- Door middel van beveiligde zending wordt beroep ingediend tegen het besluit van de gemeenteraad van Ranst van 19 december 2022 door volgende personen:
 - Mevrouw PEETERS An, wonende te Louis Ecranlaan 8E te 2520 Oelegem-Ranst;
 - Mevrouw MARIEN Katrien, wonende te Louis Ecranlaan 30 te 2520 Oelegem-Ranst;
 - De heer NOENS Robin, wonende te Louis Ecranlaan 23 te 2520 Oelegem-Ranst;
 - De heer BOSMANS Johan, wonende te Herbsteinlaan 16 te 2520 Oelegem-Ranst;
 - Mevrouw SCHERRIER Lisette Maria, wonende te Everhoek 4 te 2520 Oelegem-Ranst.

Zij worden vertegenwoordigd door Mr. Floris Sebreghts, advocaat bij GSJ-Advocaten, met kantoren te 2600 Antwerpen, Borsbeeksebrug 36 bus 9. (hierna: "beroepsindieners");

- Het beroep wordt ingediend op grond van artikel 31/1 van het Omgevingsvergunningsdecreet van 25 april 2014.

Onderzoek van de ontvankelijkheid

Overeenkomstig artikel 31/1, §2 van het Omgevingsvergunningsdecreet wordt het beroep op straffe van onontvankelijkheid met een beveiligde zending ingediend bij de Vlaamse Regering binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat op:

- 1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;
- 2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;
- 3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Daarnaast bezorgt de indiener op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig met de beveiligde zending van het beroep aan de Vlaamse Regering, een afschrift van het beroepschrift met een beveiligde zending aan het college van burgemeester en schepenen en aan de bevoegde beroepsinstantie, zoals vermeld in artikel 52.

- Het beroep werd ingediend met een beveiligde zending;

- Een afschrift van het beroepsschrift werd aan het college van burgemeester en schepenen en aan de bevoegde beroepsinstantie bezorgd;
- Beroepsindiener diende gelijktijdig een beroep in bij de deputatie van de provincie Antwerpen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van Ranst van 5 januari 2023;
- Het ingediende beroep is tijdig ingesteld.

Het ingediende beroep is ontvankelijk.

Onderzoek van de gegrondheid

Voorafgaand:

Overeenkomstig artikel 31/1, §1 van het Omgevingsvergunningsdecreet kan een georganiseerd administratief beroep worden ingesteld bij de Vlaamse Regering tegen het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg.

Voorts is het zo dat overeenkomstig artikel 31/1, §5 van het Omgevingsvergunningsdecreet het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg alleen kan worden vernietigd in de volgende gevallen:

- 1° wegens strijdigheid met het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen;
- 2° wegens strijdigheid met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en in voorkomend geval het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van hetzelfde decreet;
- 3° wegens de niet-naleving van een substantiële vormvereiste.

In de mate in het beroepsschrift dd. 2 februari 2022 door beroepsindiener kritieken worden geuit die (1) niet gericht zijn tegen een beslissing van de gemeenteraad zoals bedoeld in artikel 31/1, §1 van het Omgevingsvergunningsdecreet dan wel (2) kritieken betreffen die overeenkomstig artikel 31/1, §5 van het Omgevingsvergunningsdecreet geenszins tot de vernietiging van deze beslissing kunnen leiden, worden deze punten van kritiek niet onderzocht.

Ten gronde:

- Overwegende dat de Vlaamse Regering niet de bevoegdheid heeft om het besluit over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg volledig te beoordelen, maar gebonden is aan de toetsingsgronden uit het Decreet Gemeentewegen.
- Overwegende dat de beroepsindieners in hun **eerste beroepskritiek** aanvoeren dat er een schending voorligt van artikel 11, §2 en artikel 16, §2 en §3 van het Decreet Gemeentewegen, doordat op het rooilijnplan niet op voldoende duidelijke wijze de "actuele" en "toekomstige" rooilijn afgebeeld staan, waarbij eveneens sprake is van een "bestaande" rooilijn en een "af te schaffen bestaande rooilijn". Bovendien worden ook de namen van de

eigenaars en de oppervlakte van de getroffen kadastrale percelen niet vermeld op het rooilijnplan, net zomin als de eventuele waardevermindering dan wel waardevermeerdering.

Ook ontbreekt binnen de gemeenteraadsbeslissing van 19 december 2022 elk spoor van een beoordeling van de volledigheid en juistheid van het rooilijnplan, waardoor de gemeenteraadsbeslissing genomen werd in strijd met de formele motiveringsverplichting.

- Overwegende dat overeenkomstig artikel 12, §2 van het Decreet Gemeentewegen een wijziging aangebracht kan worden aan het bestaande wegennet binnen een geïntegreerde procedure met het verloop van de omgevingsvergunningsprocedure, in zoverre volgende voorwaarden nageleefd worden:

"§ 2. In afwijking van artikel 11 kan de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg met overeenkomstige toepassing van artikel 31 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning opgenomen worden in een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, voor zover die wijziging past in het kader van de realisatie van de bestemming van de gronden. Die mogelijkheid geldt voor zover het aanvraagdossier een ontwerp van rooilijnplan bevat dat voldoet aan de bij en krachtens dit decreet gestelde eisen op het vlak van de vorm en inhoud van gemeentelijke rooilijnplannen of voor zover het een grafisch plan met aanduiding van de op te heffen rooilijn bevat."
(Eigen aanduiding)

Vereist aldus, overeenkomstig artikel 12, §2 van het Decreet Gemeentewegen, is dat de omgevingsvergunningsaanvraag een ontwerp van een rooilijnplan bevat dat voldoet aan de decretale vereisten die daartoe gesteld worden in artikel 16, §2 en §3 van het Decreet Gemeentewegen.

Artikel 16, §2 en §3 van het Decreet Gemeentewegen vereisen dat het rooilijnplan minimaal volgende inhoudelijke elementen bevat:

"§ 2. Het gemeentelijk rooilijnplan bevat minstens de volgende elementen:

1° de actuele en toekomstige rooilijn van de gemeenteweg;
2° de kadastrale vermelding van de sectie, de nummers en de oppervlakte van de getroffen kadastrale percelen en onroerende goederen;

3° de naam van de eigenaars van de getroffen kadastrale percelen en onroerende goederen volgens kadastrale gegevens of andere gegevens die voor het gemeentebestuur beschikbaar zijn. Een gemeentelijk rooilijnplan kan ook een achteruitbouwstrook vastleggen.

§ 3. In voorkomend geval bevat het rooilijnplan de volgende aanvullende elementen:

1° een berekening van de eventuele waardevermindering of

waardevermeerdering van de gronden ten gevolge van de aanleg, wijziging of verplaatsing van een gemeenteweg overeenkomstig artikel 28;

2° de nutsleidingen die door de wijziging of verplaatsing van de gemeenteweg op private eigendom zullen liggen.”

Hoewel artikel 16, §4 van het Decreet Gemeentewegen toelaat dat de Vlaamse Regering nadere en aanvullende regels kan uitbrengen inzake de inhoudelijke elementen die weergegeven moeten worden op een rooilijnplan, heeft de Vlaamse Regering hiervan tot op heden nog geen gebruik gemaakt. De vereisten van artikel 16, §2 en 3 van het Decreet Gemeentewegen gelden aldus onverkort.

Beroepsindieners stellen in hun beroepsschrift dat het goedgekeurde rooilijnplan nalaat om op voldoende wijze de actuele en toekomstige rooilijn aan te duiden overeenkomstig artikel 16, §2, 1^e van het Decreet Gemeentewegen, zodanig dat de aangelanden en andere belanghebbenden niet op een duidelijke wijze kunnen inschatten en/of beoordelen welke impact de rooilijnwijzigingen hebben op het wegennet.

Dergelijke beoordeling en inschatting is echter onontbeerlijk om de werkelijke draagwijdte van de wijzigingen aan het wegennet te kunnen begrijpen, en aldus ook met kennis van zaken te kunnen handelen. (RvS 15 januari 2013, nr. 222.063.)

Hoewel het begrip “actuele rooilijn” niet als zodanig uitdrukkelijk gedefinieerd wordt in het Decreet Gemeentewegen, bevat de definitie van het begrip “rooilijn” hiervoor wel de nodige omkadering. Immers wordt in artikel 2, 9^e, van het Decreet Gemeentewegen een rooilijn gedefinieerd als zijnde:

“9° rooilijn: de huidige of de toekomstige grens tussen de openbare weg en de aangelande eigendommen, vastgelegd in een rooilijnplan. Als een rooilijnplan ontbreekt, is de rooilijn de huidige grens tussen de openbare weg en de aangelande eigendommen;”

De actuele rooilijn is aldus bijgevolg de voorheen vastgelegde rooilijn in een rooilijnplan, dan wel de feitelijke grens tussen de openbare weg en de aangelanden wanneer een rooilijnplan ontbreekt. Echter heeft de Raad van State nog verduidelijkt dat indien de rooilijn zoals aangeduid op het rooilijnplan en de feitelijke rooilijn niet met elkaar overeenstemmen, beiden vermeld en afgebeeld moeten worden op het rooilijnplan. (RvS 15 januari 2013, nr. 222.063.)

De beroepsindieners stellen dat er een onduidelijkheid aanwezig is tussen de aanduiding van de “bestaande” rooilijn en de “af te schaffen bestaande rooilijn”, waarbij het onderscheid tussen beiden onduidelijk is. Op het rooilijnplan is er echter een bijkomende aanduiding op te merken, zijnde de bruine aanduiding, die het traject zoals ingeschreven in de Atlas der Buurtwegen beschrijft. Zowel de bruine aanduiding als de blauwe aanduiding zijn overlappend, waardoor de blauwe aanduiding de grenzen van de Atlas der Buurtwegen uitmaken.

Dit is evenwel duidelijk zichtbaar aan de oostelijke, noordelijke, westelijke en zuidelijke uiteinden van het rooilijnplan waarop duidelijk te zien is dat de bruine aanduiding overgaat in de blauwe aanduiding. Bovendien beschikken de beroepsindieners over een digitaal exemplaar van het rooilijnplan, waarop opgemerkt kan worden dat beiden over elkaar heen aangebracht zijn.

Bijgevolg kunnen de beroepsindieners niet aannemelijk maken dat zij het onderscheid tussen beide "bestaande" rooilijnen niet duidelijk achten.

De beroepsindieners spitsen hun beroepskritiek grotendeels toe op vier deelgebieden van het rooilijnplan. Met name 1) het stuk van de Louis Ecranlaan tussen de Jozef Simonslaan en de Louis Ecranlaan ter hoogte van huisnummer 4A, 2) het gedeelte van de Louis Ecranlaan tussen het kruispunt met de Herbsteinlaan en huisnummer 8B van de Louis Ecranlaan, 3) het doodlopend gedeelte van de Herbsteinlaan aan de westelijke zijde van het rooilijnplan en 4) betreffende de Everhoek, gaande van de Oudstrijdersstraat tot aan de Louis Ecranlaan.

Wanneer het rooilijnplan en het plan "*BA_RAN3008_I_N*" samen gelezen worden, blijkt dat de bestaande rooilijn, in de meeste gevallen van het rooilijnplan, de toekomstige nieuwe rooilijn zal gaan uitmaken. Echter heeft de omgevingsvergunning zelf geen juridische bindende waarde, noch omvat het inplantingsplan enige juridische waarde met betrekking tot de ligging van de rooilijnen, aangezien het rooilijnplan zelf daarvoor het geijkte instrument uitmaakt (RvS 21 december 2010, nr. 209.984; RvS 8 mei 2015, nr. 231.164).

Als dusdanig dient dus, om de duidelijkheid van de ligging van de rooilijnen te beoordelen, enkel het rooilijnplan in aanmerking genomen te worden, waartoe moet vastgesteld worden dat dit rooilijnplan niet op een voldoende duidelijke wijze de bestaande (actuele) en toekomstige rooilijnen weergeeft.

Zowel betreffende het doodlopend gedeelte van de Herbsteinlaan als de Everhoek, gaande van de Oudstrijdersstraat tot aan de Louis Ecranlaan, moet vastgesteld worden dat iedere aanduiding ontbreekt van de bestaande feitelijke rooilijn, terwijl de weg reeds aanwezig is in der feiten en er voor dat gedeelte geen rooilijnplan bestaat. Het is dan ook voor de aangelanden onduidelijk om in te schatten welke draagwijdte de nieuwe rooilijn heeft/zal hebben ten opzichte van de bestaande toestand.

Hoewel het mogelijk is dat de nieuwe toekomstige rooilijn ter plaatse samenvalt met de bestaande feitelijke rooilijn (zwarte aanduiding), dient dit echter duidelijk te blijken hetzij uit het rooilijnplan zelf hetzij uit de beoordeling en beslissing van de gemeenteraad. Echter ontbreekt in beiden een duidelijk standpunt hierover, waardoor aangenomen kan worden dat het voor de aangelanden onduidelijk is.

Bovendien moet ook vastgesteld worden dat het gedeelte van de Louis Ecranlaan tussen het kruispunt met de Herbsteinlaan en huisnummer 8B van de Louis Ecranlaan, eveneens op onduidelijke wijze aangeeft waar de

bestaande feitelijke rooilijn gelegen is en de toekomstige rooilijn gelegen zal zijn. Immers wordt langsheen de noordelijke zijde enkel de toekomstige rooilijn weergegeven en ontbreekt ieder spoor van de bestaande rooilijn langsheen deze zijde, doch wordt langs de zuidelijke zijde afgewisseld tussen enerzijds de aanduiding van de bestaande rooilijn en anderzijds de aanduiding van de toekomstige rooilijn.

Eveneens ontbreekt iedere verdere verduidelijking in de gemeenteraadsbeslissing zelf, waardoor het onduidelijk is om de draagwijdte van de rooilijnwijziging te kunnen beoordelen.

Tenslotte dient ook vastgesteld te worden dat het gedeelte van de Louis Ecranlaan gelegen tussen de verbinding met de Simon Jozeflaan, ook iedere aanduiding ontbreekt van de toekomstige rooilijn. Dit terwijl de bestaande rooilijnen gewijzigd worden.

Als dusdanig moeten de beroepsindieners gevolgd worden wanneer zij stellen dat de aanduiding van de actuele en toekomstige rooilijn, zoals vereist door artikel 16, §2, 1^e, van het Decreet Gemeentewegen, onvoldoende duidelijk is.

Bijgevolg dringt een vernietiging zich op, op grond van artikel 31/1, §5, 3^e, van het Omgevingsvergunningsdecreet.

- Overwegende dat het verder overeenkomstig artikel 16, §2 en §3, van het Decreet Gemeentewegen vereist is om de namen van de getroffen eigenaars en de oppervlakte van de getroffen kadastrale percelen te vermelden.

Aangezien deze vermelding een substantiële vormvereiste uitmaakt, menen de beroepsindieners dat er zich een vernietiging opdringt aangezien deze informatie zou ontbreken.

Echter blijkt, in tegendeel tot wat de beroepsindieners stellen, dat deze informatie wel beschikbaar is doch in de vorm van een afzonderlijke bijlage die gekoppeld is aan het rooilijnplan. De bijlage draagt de naam "*RAV 3008_Rooilijnplan_lijt betrokken eigenaars.pdf*" en werd geplaatst op het Omgevingsloket op 19 juli 2022.

Hoewel het Decreet Gemeentewegen stelt dat de gegevens opgenomen moeten worden in het rooilijnplan, sluit het Decreet Gemeentewegen niet uitdrukkelijk het gebruik van een afzonderlijke bijlage uit. Gelet op de omstandigheid dat de bijlage gekoppeld wordt aan het rooilijnplan, vormen beiden samen één geheel waardoor de bepalingen van het Decreet Gemeentewegen niet miskend worden.

Gelet dit document gevoegd werd aan de documentatie van de omgevingsvergunningsaanvraag en gelet op de omstandigheid dat de beroepsindieners toegang hadden tot het omgevingsloket, konden de beroepsindieners deze gegevens minstens afleiden uit de omgevingsvergunningsaanvraag en de documentatie daarin.

Gelet dit document de namen van de getroffen eigenaars bevat alsook de oppervlakte van de getroffen percelen vermeld, voldoet deze bijlage aan artikel 16, §2, 2^e en 3^e, van het Decreet Gemeentewegen.

Deze argumentatie van de beroepsindieners wordt als dusdanig niet weerhouden.

- Tenslotte stellen de beroepsindieners nog dat het rooilijnplan geen begroting van de waardevermindering of waardevermeerdering bevat overeenkomstig artikel 16, §3, 1^e van het Decreet Gemeentewegen.

Daarbij moet er evenwel gewezen worden op de omstandigheid dat artikel 16, §3, van het Decreet Gemeentewegen deze aanvullende gegevens pas als verplicht te vermelden aanziet wanneer deze van toepassing zijn. Immers heeft de decretale wetgever expliciet vermeld dat deze gegevens "*in voorkomend geval*" vermeld moeten worden, hetgeen in se betekent dat deze niet steeds verplicht vermeld moeten worden.

Niettemin beperken de beroepsindieners er zich toe tot de stelling dat op het rooilijnplan elke berekening ontbreekt, terwijl op het rooilijnplan wordt vermeld dat er geen waardevermeerdering verschuldigd is, op grond van artikel 28, §2, derde lid van het Decreet Gemeentewegen.

In die omstandigheden, en in toepassing van dit artikel, is het logisch dat er geen waardevermeerdering vermeld wordt op het rooilijnplan zelf. Noch wordt dit door de beroepsindieners bekritiseerd waardoor zij zich hierin lijken te vinden.

Echter dient wel opgemerkt te worden dat het rooilijnplan geen berekening noch bepaling bevat van een eventueel opgetreden minwaarde, terwijl uit artikel 28 van het Decreet Gemeentewegen volgt dat hiervoor minstens een schattingsverslag voor toegevoegd dient te worden. Aangaande dit formeel aspect van de vergoedingsregeling uit artikel 28 van het Decreet Gemeentewegen, dient er een belang en schade aanwezig te zijn bij de inroeping van de schending van deze substantiële vormvereiste.

Uit de parlementaire voorbereiding van het Decreet Gemeentewegen blijkt immers dat de vergoedingsregeling ex artikel 28 van het Decreet Gemeentewegen is ingegeven om voor de getroffen eigenaars duidelijkheid te verschaffen over de financiële gevolgen van het rooilijnplan en hun de kans te geven hierop een inspraakreactie te geven. (MvT, *Parl. St. VI. Parl.*, 2018-2019, nr. 1847/1, p. 26 en 29-30).

Dit blijkt ook duidelijk uit de gehanteerde begrippen en bewoordingen van het Decreet Gemeentewegen:

"De vergoeding voor waardevermindering is verschuldigd door de gemeente aan de eigenaar van de grond in kwestie. De vergoeding voor waardevermeerdering is verschuldigd door de eigenaar van de betrokken grond en komt ten goede aan de gemeente." (Art. 28, §1, eerste lid, Decreet Gemeentewegen)

"De waardevermindering of de waardevermeerdering wordt vastgesteld door een landmeter-expert, aangesteld door de gemeente. Bij betwisting door de eigenaar wordt de waardevermindering of de waardevermeerdering vastgesteld door een college dat bestaat uit de landmeter-expert die de gemeente heeft aangesteld en een landmeter-expert die de eigenaar aanstelt." (Art. 28, §2, eerste lid, Decreet Gemeentewegen)

"Waardeverminderingen en waardevermeerderingen ingevolge wijzigingen of verplaatsingen van een gemeenteweg op een goed van dezelfde eigenaar door de toepassing van dit decreet worden geacht elkaar te neutraliseren." (Art. 28, §2, vierde lid, Decreet Gemeentewegen)

Gelet op de omstandigheid dat uit het rooilijnplan blijkt dat de beroepsindieners, als eigenaars, minstens geraakt worden door de vaststelling van nieuwe rooilijnen, hebben zij een voldoende belang om deze schending in te roepen.

Daarnaast vereist de onduidelijkheid van het rooilijnplan – gelet op de onduidelijke aanduiding van respectievelijk de bestaande rooilijn en de nieuwe rooilijn – net dat er een berekening van de waardevermindering aanwezig moet zijn, aangezien het tevens onduidelijk is op welke gronden de kosteloze grondoverdracht betrekking heeft, dan wel of nog een door de rooilijn getroffen gebied overblijft dat geen voorwerp uitmaakt van de kosteloze grondoverdracht.

In deze omstandigheden dient het rooilijnplan minstens de omvang of de aanwezigheid van een waardevermindering te verduidelijken, met inbegrip van een toegevoegd schattingsverslag waaruit dit blijkt.

Gelet op het ontbreken van iedere vermelding betreffende de omvang van de waardevermindering, voldoet het rooilijnplan niet aan de bepalingen van artikel 16, §3, 1^e van het Decreet Gemeentewegen en dringt een vernietiging zich op.

- Finaal, in een laatste middelenonderdeel, stellen de beroepsindieners dat de gemeenteraadsbeslissing tevens een schending van de formele motiveringsverplichting inhoudt.

De Vlaamse Regering wenst de beroepsindieners eraan te herinneren dat beslissing van de gemeenteraad, wanneer zij zich uitsprekt over de vaststelling van een rooilijnplan, een verordenend karakter verkrijgt waarop de materiële motiveringsplicht van toepassing is en niet de formele motiveringsverplichting. (RvS 5 februari 2014, nr. 226.335; RvS 14 juni 2013, nr. 223.914)

Gelet de argumentatie van de beroepsindieners gebaseerd is op een verkeerde invulling van de toepasselijke rechtsregels en rechtsbeginselen, kan deze argumentatie niet weerhouden worden.

Dit onderdeel van de eerste beroepskritiek van de beroepsindieners is als dusdanig ongegrond

- Gelet bij de behandeling van de eerste beroepskritiek van de beroepsindieners een schending vastgesteld wordt van artikel 16, §2, 1^e en §3, 1^e van het Decreet Gemeentewegen, is de eerste beroepskritiek van de beroepsindieners **in de gegeven mate gegrond**, waardoor een vernietiging zich opdringt.
- Overwegende dat de beroepsindieners in hun **tweede beroepskritiek** stellen dat de gemeenteraadsbeslissing van 19 december 2022 genomen werd in strijd met de artikelen 3 en 4 van het Decreet Gemeentewegen, doordat de beoogde wijzigingen aan het wegennet niet voldoende gedragen worden door motieven die het algemeen belang dienen, de verkeersveiligheid en de omsluiting van de omringende percelen niet voldoende in acht genomen werd en er geen voldoende afweging verricht werd betreffende de actuele en toekomstige behoeften van het wegennet.
- Overwegende dat artikel 3 en 4 van het Decreet Gemeentewegen mede de inhoudelijke materiële beoordeling sturen die de gemeenteraad dient te verrichten binnen een beoordeling van de zaak der wegen, en zij verplicht wordt rekening te houden met deze principes conform artikel 31, §1, tweede lid, van het Omgevingsvergunningsdecreet.

Overeenkomstig artikel 3 van het Decreet Gemeentewegen wordt het doel nagestreefd om de structuur, de samenhang en de toegankelijkheid van de gemeentewegen te vrijwaren en te verbeteren, in het bijzonder om aan de huidige en toekomstige behoeften aan zachte mobiliteit te voldoen.

Daartoe voeren de gemeenten een geïntegreerd beleid, onder meer gericht op:

- 1° de uitbouw van een veiligheid wegennet op lokaal niveau;
- 2° de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen, zowel op recreatief als op functioneel vlak.

Overeenkomstig artikel 4 van het Decreet Gemeentewegen wordt bij beslissingen over wijzigingen van het gemeentelijk wegennet minimaal rekening gehouden met de volgende principes:

- 1° wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang;
- 2° een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende wordt gemotiveerd;
- 3° de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen;
- 4° wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief;
- 5° bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen.

De Vlaamse Regering wenst de beroepsindieners eraan te herinneren dat de gemeenteraadsbeslissing niet gehouden is bovenstaande elementen uitdrukkelijk af te toetsen, doch het volstaat dat uit de gemeenteraadsbeslissing blijkt dat hiermee op voldoende wijze rekening gehouden werd. (RvVb 26 november 2019, nr. RvVb-A-1920-0289)

Volgens vaste rechtspraak van de Raad van State moet de beslissing over de zaak van de wegen steunen op motieven van algemeen belang, die meer bepaald uitstaans moeten hebben met een vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening doordacht gemeentelijk wegennet (zie bijvoorbeeld RvS 1 juli 2020, nr. 247.984; RvS 20 april 2021, nr. 250.345).

De motieven die terug te vinden zijn in de gemeenteraadsbeslissing aangaande de doelstelling van de wijzigingen aan het wegennet zijn tweevoudig. Enerzijds wordt aangegeven dat de aanleg van een riolering, met onderbrenging van nutsleidingen, beoogd wordt en anderzijds wordt daarbij ook gesteld dat de verbetering van de verkeersveiligheid beoogd wordt door de fietsinfrastructuur de verbeteren en de verkeerscirculatie aan te passen zodanig de kleinere wegen een veiligere doorgang kennen.

Beroepsindieners stellen dat de motivatie aangaande het verbeteren van de verkeersveiligheid slechts subsidiair ingeroepen wordt door de gemeenteraad van Ranst en de werkelijke doelstelling de aanbreng van een riolering uitmaakt. De beroepsindieners brengen hiertoe echter geen enkel stuk noch enige concrete argumentatie naar voren waaruit dit zou blijken.

Reeds vaststaande rechtspraak van de Raad van State stelt dat het aanleggen van riolering op zichzelf reeds een doelstelling van algemeen belang uitmaakt waartoe rooilijnwijzigingen aangebracht kunnen worden. (RvS 11 juni 2013, nr. 223.804; RvS 14 juni 2013, nr. 223.914; RvS 30 januari 2015, nr. 230.042)

Eveneens is het evident dat de benodigde aandacht aan de verkeersveiligheid het algemeen belang dient, aangezien de veiligheid van het fietsverkeer hieronder ressorteert. Vanwege de uitvoerige aandacht aan de fietspaden en de verkeerscirculatie is het algemeen belang voldoende gediend. (RvS 10 maart 2022, nr. 253.182.)

Bovendien heeft de gemeenteraadsbeslissing, conform de vaste rechtspraak van de Raad van State, het algemeen belang voldoende concreet en uitgebreid uiteengezet in haar beslissing. (RvS 7 november 2017, nr. 239.792; RvS 16 oktober 1996, nr. 62.598)

Aanvullend heeft de gemeenteraadsbeslissing ook voldoende aandacht voor de herwaardering en bescherming van het fijnmazig netwerk van trage wegen, doordat er enkele autoluwe fietsdoorsteken gecreëerd worden, die eveneens door voetgangers gebruikt kunnen worden, die als trage weg zullen functioneren. Voor het overige worden de bestaande verbinding vernieuwd en geherwaardeerd, waardoor hiernaar voldoende aandacht uitgaat.

De aangevoerde beroepskritiek aangaande dit onderdeel is dan ook ongegrond.

- Daarnaast stellen de beroepsindieners dat de bestreden beslissing op onvoldoende wijze rekening houdt met de verkeersveiligheid, en dan met name doordat de boogde wijzigingen een verhoogde verkeersconcentratie met zich teweeg brengen langs delen van de Hersteinlaan en de Louis Ecranlaan.

De beroepsindieners stellen dat een mobiliteitsstudie ontbreekt waarbij zij dit tegenwerpen aan de gemeenteraadsbeslissing. Echter is het uitvoeren van een mobiliteitsstudie een materie behoort tot de exclusieve bevoegdheid van het college van burgemeester en schepenen binnen het kader van de omgevingsvergunningsprocedure. Indien er een mobiliteitsstudie aanwezig was, had de gemeenteraad hiermee rekening kunnen houden doch ontbreekt deze.

Bovendien stellen de beroepsindieners dat de gemeenteraad onvoldoende rekening gehouden zou hebben met een toenemende concentratie aan verkeer, vanwege de diverse knippen die zij doorvoeren in het wegennet. Echter wordt in de gemeenteraadsbeslissing zelf uitdrukkelijk gesteld dat het bochtig karakter van de nog resterende autoverbinding het niet-plaatselijk verkeer zal weren. Bovendien zorgen de bochten ervoor dat de snelheid zal dalen, waardoor het risico op ongevallen ook daalt.

Deze visie door de gemeenteraadsbeslissing vindt ook deels haar grondslag in de omstandigheid dat de lokale wegen slechts een ontsluitingsfunctie hebben, waarbij enkel de Simon Jozeflaan en de Oudstrijdersstraat een verbindende functie hebben. Als dusdanig kunnen de beroepsindieners niet overtuigend bemerken dat een onvoorziene toename aan verkeersdruk zou ontstaan, aangezien de bestaande functie van de lokale wegen herbevestigd wordt en nu ingepast wordt in een duidelijke hiërarchische structuur.

Daarbovenop wordt er ook voldoende aandacht besteed voor de veiligheid van fietsers, aangezien er voldoende doorsteekmogelijkheden aanwezig zijn. Bovendien worden er langs de verbindingswegen vrijliggende fietspaden aangelegd, alsook wordt er voldoende aandacht besteed aan de snelheid en de breedte van de wegen zodat het fietsverkeer binnen de lokale wegen op een veilige manier kunnen mengen met het autoverkeer.

Tenslotte stellen de beroepsindieners nog dat de gemeenteraadsbeslissing onvoldoende aandacht besteed zou hebben aan de ontsluiting van de aangrenzende percelen, hetgeen nochtans bevestigd wordt door de gemeenteraad in haar beslissing. Bovendien is er ook voldoende aandacht uitgegaan naar de inrichting van de breedte van de wegen en de benodigde ruimte inzake de aanwezige draaicirkels, zodat al het verkeer zich kan ontsluiten dan wel toegang verlenen middels deze wegen.

De beroepsindieners stellen nog dat de gemeenteraad zich diende uit te spreken over de toename in parkeerdruk, doch voegen de beroepsindieners

geen elementen noch stukken aan waaruit dit zou blijken, waardoor de beoordeling van de gemeenteraad niet als onzorgvuldig overkomt.

Bijgevolg kunnen de beroepsindieners niet aantonen dat er een schending voorligt van artikel 4, 3^e, van het Decreet Gemeentewegen.

- Finaal nog stellen de beroepsindieners dat de gemeenteraadsbeslissing onvoldoende aandacht besteed aan de actuele en de toekomstige functie van de gewijzigde wegen.

Echter biedt de gemeenteraadsbeslissing voldoende aandacht aan de functie van de wegen, en dan met name hetzij het verbindende karakter van de weg dan wel de ontsluitende functie van de wegen. Daarbij zorgt de gemeenteraadsbeslissing ervoor dat er een duidelijke hiërarchische structuur tot stand komt, waarbij de functies van beide wegen gewaarborgd worden.

Als dusdanig heeft de gemeenteraadsbeslissing voldoende rekening gehouden met de actuele en toekomstige functies van het wegennet.

De tweede beroepskritiek is aldus **ongegrond**.

- Overwegende dat bovenvermeld gemeenteraadsbesluit aldus moet worden vernietigd.

DE VLAAMSE MINISTER VAN MOBILITEIT EN OPENBARE WERKEN BESLUIT:

Artikel 1. Het beroep, ingediend door de beroepsindieners tegen het gemeenteraadsbesluit van de gemeente Ranst van 19 december 2022 tot goedkeuring van het wegentracé en de lastvoorwaarden inzake de omgevingsvergunning met kenmerk OMW_2022097669, betreffende de Everhoek, Creyboschlaan, Herbsteinlaan, Louis Ecranlaan, Oudstrijdersstraat en de Jozef Simonslaan, is ontvankelijk en deels gegrond. Bijgevolg wordt het besluit van de gemeenteraad van Ranst van 19 december 2022 vernietigd.

Artikel 2. Van dit besluit wordt kennis gegeven aan de indieners van het beroep, aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ranst en aan de deputatie van de provincie Antwerpen.

Brussel, ... (datum).

De Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken,

Lydia PEETERS