

GEMEENTE
14 FEB. 2023
RANST

AANGETEKEND

Gemeente Ranst
Tav college van burgemeester en schepenen
Gustaaf Peetersstraat 7
2520 RANST

Antwerpen, 10 februari 2023

betreft: BUURT PROJECT EVERHOEK/OB/Ranst - riolering en heraanleg Everhoek
uw referentie: OMV_2022097669- gemeenteraadsbeslissing Ranst dd. 19 december 2022
onze referentie: 67285/2023/FS

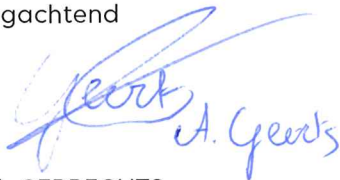
Geachte burgemeester
Geachte leden van het college

In de onder referte vermelde zaak wend ik mij tot u als raadsman van de buurtbewoners aan Everhoek, Creyboschlaan, Herbsteinlaan, Louis Ecranlaan, Oudstrijdersstraat en Jozef Simonslaan te 2520 Ranst (Oelegem).

U gelieve in bijlage het beroep te willen aantreffen dat wij namens cliënten overeenkomstig artikel 31/1 van het Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning wens in te dienen tegen het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Ranst dd. 19 december 2022 waarmee goedkeuring wordt verleend aan de vaststelling van het wegenistracé in de omgevingsvergunningsaanvraag met referentie OMV_2022097669, ingediend door Aquafin NV, met als contactadres Kontichsesteenweg 54 in 2630 Aartselaar, voor rioleringsproject 'Everhoek' aan Everhoek, Creyboschlaan, Herbsteinlaan, Louis Ecranlaan, Oudstrijdersstraat en Jozef Simonslaan in 2520 Oelegem.

We wensen u hiervan een goede ontvangst toe.

Hoogachtend



Doco
Floris SEBREGHTS
+32 3 201 14 25
floris.sebreghts@gsj.be

Bijlage: kopie wegenisberoep

AANGETEKEND

Vlaamse Regering

T.a.v. Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken

Departement Mobiliteit en Openbare Werken

Stafdienst - Beroepsprocedure gemeentewegen

Koning Albert II-laan 20 bus 2

1000 Brussel

Antwerpen, 10 februari 2023

betreft: Nieuw beroep – Everhoek Ranst

uw referentie: OMV_2022097669– gemeenteraadsbeslissing Ranst dd. 19 december 2022

onze referentie: 67285/FS

Geachte leden van de Vlaamse Regering

In de onder referte vermelde zaak wend ik mij tot u als raadsman van volgende beroepende partijen:

1. Mevrouw **PEETERS An**, wonende aan de Louis Ecranlaan 8E te 2520 Oelegem-Ranst;
2. De heer **BOSMANS Johan**, wonende aan de Herbsteinlaan 16 te 2520 Oelegem-Ranst;
3. Mevrouw **MARIEN Katrien**, wonende aan de Louis Ecranlaan 30 te 2520 Oelegem-Ranst;
4. De heer **NOENS Robin**, wonende aan de Louis Ecranlaan 23 te 2520 Oelegem-Ranst;
5. Mevrouw **SCHERRIER Lisette Maria**, wonende aan de Everhoek 4 te 2520 Oelegem-Ranst;

Overeenkomstig artikel 31/1 van het Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning wens ik, namens cliënten, beroep aan te tekenen' tegen het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Ranst dd. 19 december 2022 waarmee goedkeuring wordt verleend aan de vaststelling van het wegenistracé in de omgevingsvergunningsaanvraag met referentie OMV_2022097669, ingediend door Aquafin NV, met als contactadres Kontichsesteenweg 54 in 2630 Aartselaar, voor rioleringsproject 'Everhoek' aan Everhoek, Creyboschlaan, Herbsteinlaan, Louis Ecranlaan, Oudstrijdersstraat en Jozef Simonslaan in 2520 Oelegem (stuk 1).

Identificatie en belang van beroepende partijen

Zoals gezegd wordt voorliggend beroep aangetekend voor alle personen hiervoor aangehaald, allen betrokken en beïnvloed door de beoogde werken in hun wijk.

Artikel 31/1, §1 van het Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning bepaalt dat het georganiseerd administratief beroep tegen het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, de wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg ingesteld kan worden door de personen of instanties, vermeld in artikel 53 van het Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.

Conform artikel 53, eerste lid, 1° van het Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning kan het administratief beroep ingesteld worden door het betrokken publiek.

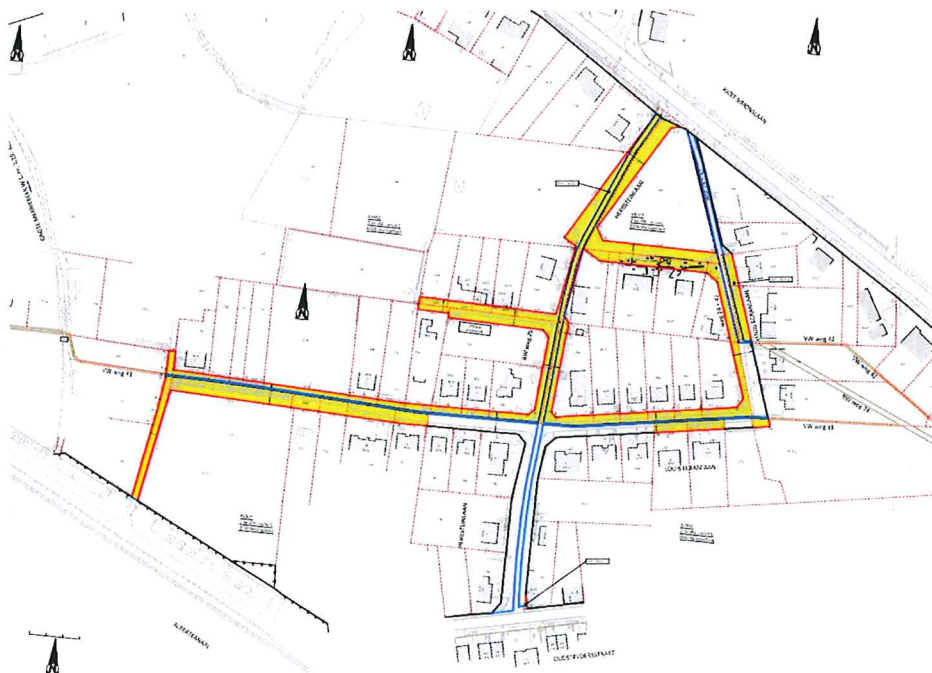
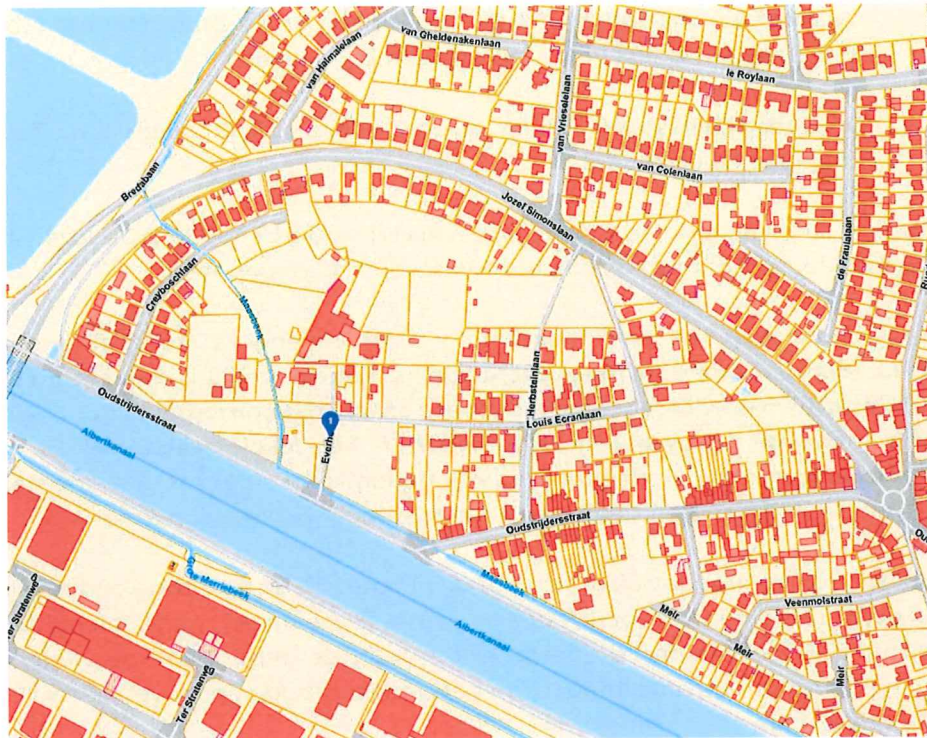
Betrokken publiek wordt in artikel 2, 1° van het Omgevingsdecreet gedefinieerd als elke natuurlijke persoon of rechtspersoon alsook elke vereniging, organisatie of groep met rechtspersoonlijkheid die gevolgen ondervindt of waarschijnlijk ondervindt van of belanghebbende is bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden waarbij niet-gouvernementele organisaties die zich voor milieu-bescherming inzetten, geacht worden belanghebbende te zijn.

De beroepende partijen betreffen **allen aangelanden van de te wijzigen dan wel nieuw aan te leggen openbare wegenis**. Hun belang kan worden geënt op een tweeledig nadeel, zijnde:

- zij worden vooreerst geconfronteerd met een (disproportionele) inname van hun privaat eigendom in functie van de wijziging van de rooilijn;
- zij krijgen ten gevolge van een onvolledige, onzorgvuldige en op bepaalde punten manifest onjuiste afweging van de huidige en toekomstige noden van de verschillende groepen gebruikers en omwonenden te maken met een sterk gewijzigd en voor hen nadelig verkeersprofiel.

De projectzone is gelegen tussen het Albertkanaal, de Jozef Simonslaan en de Oudstrijdersstraat. De straten in dit project zijn de Creyboschlaan, De Herbsteinlaan, de Louis Ecranlaan, De Everhoek, deels de Jozef Simonslaan en deels de Oudstrijdersstraat. Verder wordt er een nieuwe verbinding gemaakt tussen de Herbsteinlaan en de Louis Ecranlaan.

Op onderstaande afbeeldingen wordt duidelijk waar ergens binnen het projectgebied de respectievelijke eigendommen van de beroepende partijen zijn gelegen.



Met uitzondering van de Jozef Simonslaan en de Oudstrijderstraat zijn de wegen in het projectgebied lokale ontsluitingswegen.

- De **Jozef Simonslaan** maakt de verbinding van de brug over het Albertkanaal met Oelegem en het verderop gelegen Zandhoven.
- De **Oudstrijdersstraat** maakt de verbinding tussen Oelegem en het jaagpad langs het Albertkanaal.

Alle straten in dit binnengebied worden volledig vernieuwd behoudens de Jozef Simonslaan en de Oudstrijdersstraat dewelke slechts deels worden aangepakt.

Uit wat hieronder in de beroepskritieken zal worden uiteengezet, zal zeer duidelijk blijken dat het **voordeel voor de aanvrager overduidelijk niet evenredig is aan het nadeel dat de beroepende partijen wordt toegebracht door een onvolledige, onzorgvuldige en zelfs foutieve beoordeling van de voorgenomen wijziging aan het lokale wegennet**. De bestreden gemeenteraadsbeslissing werd zeer duidelijk genomen in strijd met de doelstellingen en principes uit de artikelen 3 en 4 van het Gemeentewegendecreet van 3 mei 2019.

Daarenboven zal ten gronde ook blijken dat de plannen bij de aanvraag onduidelijk zijn. Het goedgekeurde rooilijnplan bevat niet alle noodzakelijke vermeldingen conform de geldende regelgeving. Hierdoor kunnen de beroepende partij de impact van de wegenis op hun percelen niet nagaan, noch de impact van het aangevraagde op de verkeersveiligheid van hun woonomgeving.

⇒ **Het ontbreken van de vereiste informatie zorgt voor onduidelijkheid en rechts-onzekerheid. De beroepende partijen hebben dan ook evident een belang bij dit beroep waarin gevraagd wordt de bestreden beslissing te vernietigen.**

Ontvankelijkheid ratione temporis

Het bestreden gemeenteraadsbesluit dateert van 19 december 2022.

Overeenkomstig artikel 31/1, §2 van het Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning dient een beroep ingesteld te worden binnen een termijn van 30 dagen die ingaat op:

- 1) De dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;
- 2) De dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;
- 3) De dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

In zitting van 5 januari 2023 werd door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ranst een omgevingsvergunning onder voorwaarden afgeleverd voor het rioleringsproject 'Everhoek' aan Everhoek, Creyboschlaan, Herbsteinlaan, Louis Ecranlaan, Oudstrijdersstraat en Jozef Simonslaan in 2520 Oelegem.

Overeenkomstig artikel 54, 3° van het Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning dient een beroep tegen een vergunningsbeslissing zoals in deze, ingesteld te worden binnen een termijn van 30 dagen die ingaat de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing.

Einde beroepsperiode derden (tot en met)	Projectnaam	OMV referentie	Locatie	Vergunningverlener	Aanleg
12.02.2023	AQF RAN3008: Everhoek	2022097669	Creyboschlaan 1, Ranst	Ranst	Behandeling in eerste aanleg
Projecttype:		Aanvraag omgevingsproject		Aard van de beslissing:	
Stedenbouwkundige handelingen:		RAN3008 TVGV, RAN3008		Datum beslissing:	
Ingedeelde inrichtingen of activiteiten:		RAN3008 bemaling		Vergunning	
Locatie(s) van voorwerp(en) in het project:		BEKIJK VOORWERPEN		05.01.2023	

Uittreksel publiek loket

In het publiek loket wordt opgenomen dat de beroepsperiode voor derden loopt t.e.m 12 februari 2023 (stuk 2). Voorliggend beroep wordt in elk geval aangetekend binnen de beroepstermijn en is dus tijdig.

⇒ **Voorliggend beroep wordt aangetekend binnen een termijn van 30 dagen na de aanplakking van de vergunningsbeslissing, zodat dit in ieder geval als tijdig aanzien moet worden.**

Gelijktijdig werd door beroepende partijen eveneens administratief beroep aangetekend tegen de omgevingsvergunning die op 5 januari 2023 werd afgeleverd door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ranst (stuk 3).

Inhoudelijke argumentatie, gericht tegen de gemeenteraadsbeslissing

Artikel 31/1, §5 van het Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (hierna: OVD) bepaalt de omvang van de bevoegdheid van Uw Regering in deze materie:

§ 5. Het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg kan alleen worden vernietigd:

1° wegens strijdigheid met het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen;

2° wegens strijdigheid met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en in voorkomend geval het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van hetzelfde decreet;

3° wegens de niet-naleving van een substantiële vormvereiste.

Om de hierna volgende redenen zal blijken dat de bestreden beslissing vooreerst niet voldoet aan alle substantiële vormvereisten, doch tevens werd genomen in strijd met de doelstellingen en principes uit de artikelen 3 en 4 van het Gemeentewegendecreet.

Eerste beroepskritiek : Het goedgekeurde rooilijnplan voldoet niet aan alle substantiële vormvereisten

Met het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen (hierna: "Gemeentewegendecreet"), heeft de Vlaamse decreetgever trachten te voorzien in een geïntegreerde procedure voor het aanvragen en desgevallend, het verlenen van een omgevingsvergunning enerzijds en een beslissing over de zaak van de wegen anderzijds. In het kader van deze geïntegreerde procedure, stelt artikel 12, §2, eerste lid Gemeentewegendecreet het volgende:

*§ 2. In afwijking van artikel 11 kan de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg met overeenkomstige toepassing van artikel 31 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning opgenomen worden in een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, voor zover die wijziging past in het kader van de realisatie van de bestemming van de gronden. **Die mogelijkheid geldt voor zover het aanvraagdossier een ontwerp van rooilijnplan bevat dat voldoet aan de bij en krachtens dit decreet gestelde eisen op het vlak van de vorm en inhoud van gemeentelijke rooilijnplannen of voor zover het een grafisch plan met aanduiding van de op te heffen rooilijn bevat.***

Artikel 11, §1, tweede lid Gemeentewegendecreet bepaalt dat de gemeentelijke rooilijnplannen tot stand komen op de wijze, vermeld in afdeling 2 van hoofdstuk 3 Gemeentewegendecreet. In het bijzonder bepaalt art. 16, §2 en 3 Gemeentewegendecreet het volgende:

Artikel 16. (01/09/2019- ...)

§ 1. Het college van burgemeester en schepenen neemt de nodige maatregelen voor de opmaak van de gemeentelijke rooilijnplannen.

§ 2. Het gemeentelijk rooilijnplan bevat minstens de volgende elementen:

1° de actuele en toekomstige rooilijn van de gemeenteweg;

2° de kadastrale vermelding van de sectie, de nummers en de oppervlakte van de getroffen kadastrale percelen en onroerende goederen;

3° de naam van de eigenaars van de getroffen kadastrale percelen en onroerende goederen volgens kadastrale gegevens of andere gegevens die voor het gemeentebestuur beschikbaar zijn.

Een gemeentelijk rooilijnplan kan ook een achteruitbouwstrook vastleggen.

§ 3. In voorkomend geval bevat het rooilijnplan de volgende aanvullende elementen:

1° een berekening van de eventuele waardevermindering of waardevermeerdering van de gronden ten gevolge van de aanleg, wijziging of verplaatsing van een gemeenteweg overeenkomstig artikel 28;

2° de nutsleidingen die door de wijziging of verplaatsing van de gemeenteweg op private eigendom zullen liggen.

§ 4. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de vorm en de inhoud van een gemeentelijk rooilijnplan.

Over deze uitdrukkelijke vormvereiste vervat in het Gemeentewegendecreet, vermeldde de Vlaamse decreetgever - weliswaar in het kader van het voegen van een ontwerp van rooilijnplan bij een wijziging van bestemmingsplannen - het volgende in de **parlementaire voorbereidingen** bij deze bepaling:

"Een aanduiding 'bestemming weg' op het bestemmingsplan volstaat niet. Er moet een rooilijnplan worden toegevoegd aan het dossier van het RUP, met duidelijke aanduiding van percelen, eigenaars en oppervlaktes. Bij uitbreiding volstaat een figuratieve aanduiding van 'te realiseren verbinding' zeker niet. In de toelichtingsnota bij het RUP én in de beslissing tot goedkeuring van het RUP moet expliciet verwezen worden naar het rooilijnplan, zoals dat ook voor de opheffing van een verkaveling van toepassing is." (Parl.St. VI.Parl. 2018-2019, nr. 1847/1, 21-22; eigen nadruk)

Met de bestreden gemeenteraadsbeslissing wordt volgend rooilijnplan (stuk 1) goedgekeurd.

Besluit met:

13 stemmen voor: John Oliviers (N-VA), Johan De Ryck (N-VA), Luc Redig (Groen), Leen Baeten (N-VA), Jan Dillen (N-VA), Annelies Creten (Groen), Frans Marlvoet (Groen), Guido Wittocx (N-VA), Erik Fossez (N-VA), Zoe Helsen (N-VA), Joris Van Camp (Groen), Raf Serneels (N-VA) en Kurt De Belder (Groen)
8 tegen: Lode Hofmans (Onafhankelijk), Tine Muysshondt (CD&V/WIJRanst), Christel Engelen (Vlaams Belang), Roel Vermeesch (Onafhankelijk), Fernand Bossaerts (CD&V/WIJRanst), Christel Maeus (CD&V/WIJRanst), Bart Goris (Goesting!) en Patrick Vandervaeren (Vlaams Belang)

Art. 1:

De voorgestelde rooilijn/wegentrace wordt goedgekeurd voor de omgevingsvergunningsaanvraag van Aquafin NV voor weg- en rioleringswerken aan Everhoek, Creyboschlaan, Herbesteinlaan, Louis Ecranlaan, Oudstrijdersstraat en Jozef Simonslaan in 2520 Oelegem.

Art. 2:

De volgende voorwaarden worden in verband met de uitrusting van de weg opgelegd:

- breedte wegtrace: zoals aangeduid op het rooilijnplan 'RAN3008_rooilijnplan (OOS)';
- wegenis: breedte verharding: conform 'BA_RAN3008_1_N.pdf' en dwarsprofielen op de plannen 'BA_VERHARDING_RAN3008_P_N.pdf', 'BA_VERHARDING_RAN3008_PRT_BNTD8.pdf', 'BA_VERHARDING_RAN3008_PRT_BNTD9.pdf' en 'BA_VERHARDING_RAN3008_PRT_BNTD10.pdf'
- greppels en kantstrook: conform dwarsprofiel
- riolering: overeenkomstig de aanvraag van Aquafin en plan 'BA_RIO_RAN3008_P_N.pdf'
- nutsvoorzieningen: water, gas, elektriciteit, telefoon, tv-distributie-aansluitingsmogelijkheden voor alle percelen te voorzien
- openbare verlichting aan te leggen volgens de gegevens van het gemeentebestuur van Ranst
- verkeerssignalisatie en signalisatie hydranten aan te leggen volgens de gegevens van het gemeentebestuur van Ranst
- inbuizingen, kopmuren, opritten: aan te leggen ter hoogte van de op te richten opritten/garages/carports
- afwateringsplan: bij het ontwerp dossier van de weg- en rioleringswerken moet een sluitend afwateringsplan gevoegd worden
- groenplan: bij het ontwerp dossier van de weg- en rioleringswerken moet een groenplan gevoegd worden.
- verkeersveiligheid: ten behoeve van de verkeersveiligheid moeten de nodige maatregelen voorzien worden, nader te bepalen bij de goedkeuring van het ontwerp weg- en rioleringswerken

Art. 3:

Het college van burgemeester en schepenen wordt gelast met de uitvoering van dit besluit.

Publicatiedatum: 16/01/2023

Punt bijlagen/links

01 - RAN3008_Rooilijnplan (OOS).pdf

Er moet in de eerste plaats worden vastgesteld dat géén rooilijnplan bij de aanvraag werd gevoegd dat voldoet aan alle vereisten uit artikel 16 Gemeentewegendecreet. Een gemeentelijk rooilijnplan voor de aanleg, wijziging of verplaatsing van een gemeenteweg komt tot stand volgens de procedure, bepaald in afdeling 2 (artt. 16 tem 19) van het Gemeentewegendecreet.

Het gevoegde plan (stuk 3) lijkt aan te geven waar de toekomstige wegenis zal worden ingetekend, doch bevat verder in geen geval alle noodzakelijke vermeldingen conform artikel 16, §1 van het Gemeentewegendecreet.

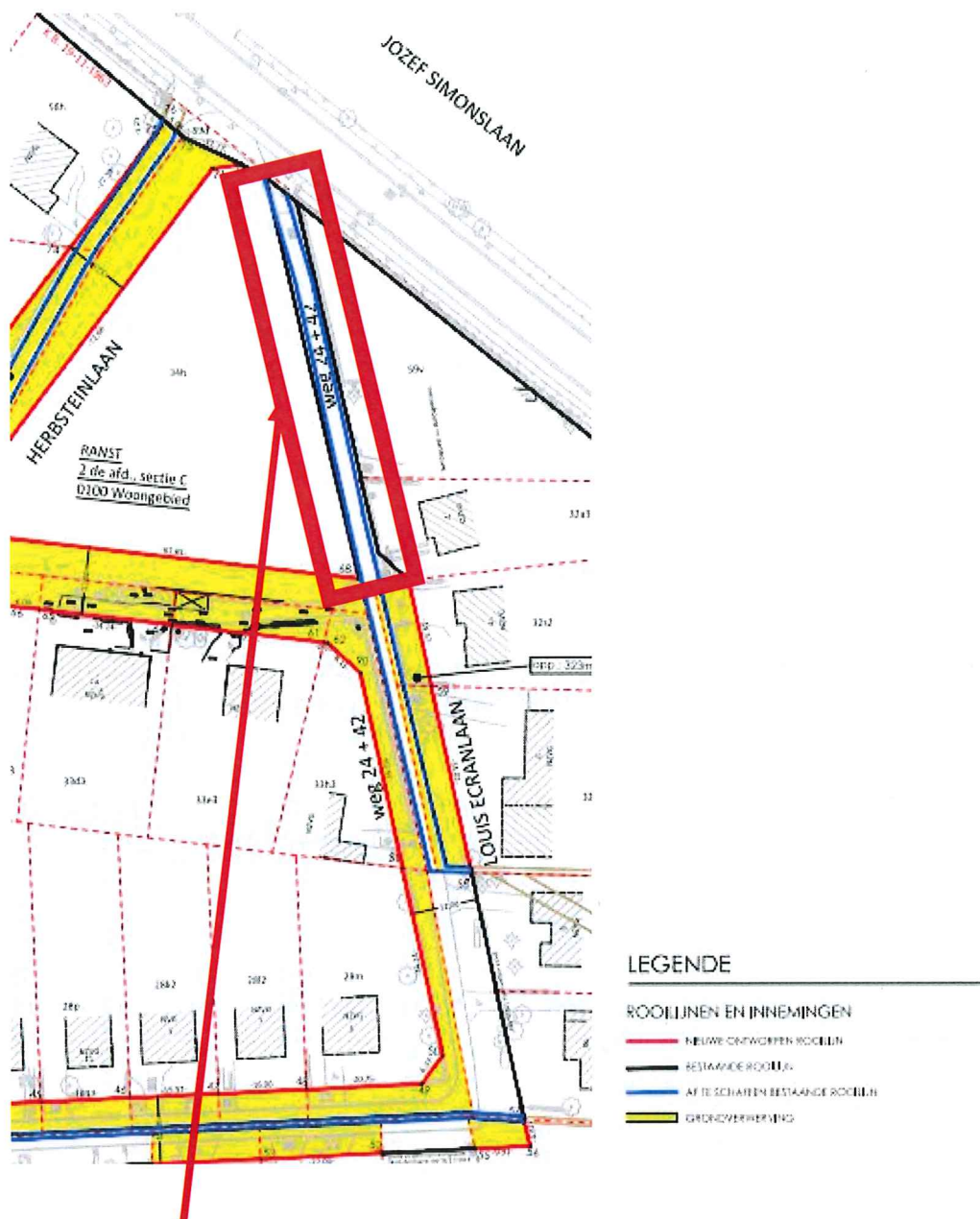
[illegible]

Vooreerst blijkt uit het plan niet duidelijk waar de actuele (bestaande) rooijlijn dient te worden gesitueerd.

- zo wordt in de legende aangegeven dat de nieuwe ontworpen rooilijn in rood en de bestaande rooilijn in zwart wordt weergegeven,
- doch daarnaast wordt de af te schaffen bestaande rooilijn aangeduid met een blauwe lijn.

Opgemerkt moet worden dat op het plan meerdere wegen een blauwe (af te schaffen bestaande) en zwarte (bestaande) rooilijn hebben, doch géén (nieuwe) rode rooilijn. Dit is problematisch om twee redenen:

- Vooreerst wordt voor de desbetreffende wegen een bestaande rooilijn aangeduid en tegelijkertijd een af te schaffen bestaande rooilijn, dewelke niet gelijk lopen.
 - o Dit is bijzonder en zelfs onmogelijk daar uiteraard slechts één rooilijn tegelijkertijd voorhanden kan zijn die ofwel blijft bestaan, ofwel wordt afgeschaft, ofwel wordt gewijzigd.
 - o Het is voor de beroepende partijen dan ook absoluut niet mogelijk om thans uit te maken waar de huidige bestaande rooilijn zich bevindt en wat hiermee zal gebeuren na de voorgenomen wijziging aan het lokale wegennet.
 - Hoewel onduidelijk is waar de bestaande rooilijn gelegen is (op de zwarte of de blauwe lijn) moet tevens worden opgemerkt dat alvast niet wordt aangeduid waar de nieuwe rooilijn (rode lijn) zal komen te liggen.
 - o Nochtans – in geval van een bestaande af te schaffen rooilijn en het niet opheffen van de openbare wegeenis – moet de bestaande rooilijn ofwel worden behouden, dan wel worden gewijzigd mits aanduiding van de toekomstige grens tussen privaat en openbaar domein (de nieuwe rooilijn).
- ⇒ Deze situatie doet zich onder meer voor met betrekking tot Louis Ecranlaan (ter hoogte van huisnummer 4A tot aan de aansluiting met de Jozef Simonslaan).
- o Hierop wordt een zwarte en een blauwe aanduiding weergegeven – en dus een bestaande én een af te schaffen bestaande rooilijn – doch geen rode aanduiding (nieuwe rooilijn).
 - o Nochtans valt uit de beschrijvende nota bij de omgevingsvergunningsaanvraag zeer duidelijk af te leiden dat de breedte en de inrichting van de wegeenis hier zal worden gewijzigd en dus wel degelijk sprake zou moeten zijn van een gewijzigde rooilijn dewelke wordt goedgekeurd ...



"De Louis Ecranlaan wordt tussen Everhoek en Herbsteinlaan heraanlegd als een asfaltverharding van 4,00m breed met kantstroken, verder door wordt deze met een breedte van 5,60m heraanlegd (tussen Herbsteinlaan en nummer 4A). **Het laatste deel van de straat tot aan de verbinding met de Jozef Simonslaan wordt geknipt voor autoverkeer en ingericht met rode asfalt van 3,20m breed.** De bestaande onverharde verbindingsweg tussen de Louis Ecranlaan en de Herbsteinlaan (t.h.v. Louis Ecranlaan nr. 4A) wordt verhard aangelegd in asfalt met een breedte van 5,60m breed met kantstroken." (Toelichtingsnota (stuk 4) - eigen accentuering)

Dat sprake is van nieuwe rooilijnen in de Louis Ecranlaan wordt trouwens met zoveel woorden letterlijk gesteld in de gemeenteraadsbeslissing van 19 december 2022:

"Omdat het project de heraanleg betreft van bestaande openbare infrastructuur en de aanleg van nieuwe infrastructuur, is als doende de zaak der wegen van toepassing. Er wordt binnen het project immers op het openbaar domein gewerkt en er worden nieuwe rooilijnen gevestigd in de Louis Ecranlaan, Everhoek en Herbensteinlaan. Deze moeten door de gemeenteraad worden goedgekeurd. In de overige delen van het projectgebied wordt er gewerkt binnen de huidige zichtbare grenzen van het openbaar domein. De bestaande buurtwegen en voetwegen blijven behouden."

- ⇒ **Op basis van het goedgekeurde rooilijnplan valt dus niet op te maken**
- (1) waar de actuele rooilijn gelegen is (op de blauwe dan wel de zwarte lijn);
 - (2) of deze wordt afgeschaft dan wel behouden en
 - (3) in geval van een nieuwe rooilijn wordt deze NIET weergegeven op het plan door middel van een rode aanduiding.

Het gedeelte van de Herbensteinlaan dat de Oudstrijdersstraat en de Louis Ecranlaan verbindt, beschikt evenzeer niet over de aanduiding van een toekomstige nieuwe rooilijn én geeft daarnaast twee afzonderlijke bestaande rooilijnen weer.

De bestreden gemeenteraadsbeslissing spreekt zich bovendien ook niet uit over de een beoogde wijziging, hoewel in de verantwoordingsnota bij de aanvraag wel degelijk het volgende wordt gesteld:

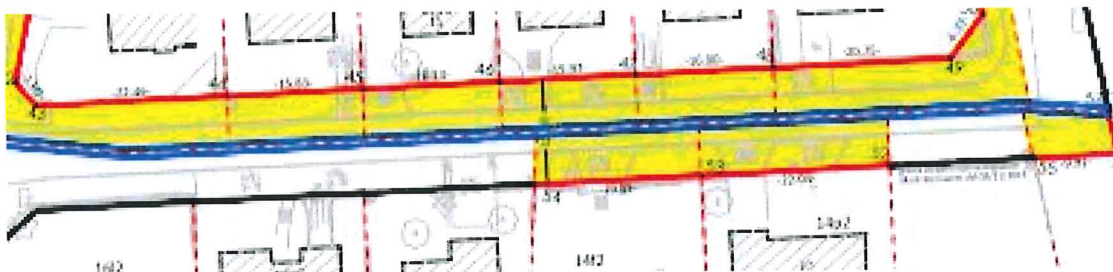
"De Herbensteinlaan wordt ook heraangelegd in asfalt, met als verschil dat er kanstroken worden voorzien). De breedte van de rijweg verschil afhankelijk van het deel, het stuk tussen Oudstrijdersstraat en Louis Ecranlaan wordt 5,60m breed voorzien." (eigen accentuering)

- ⇒ **Het is bijgevolg ook hier niet duidelijk waar de huidige rooilijn gelegen is, of deze wijzigt en zo ja, blijkt niet dat de gemeenteraad ter dege kennis heeft genomen van deze voorgenomen wijziging en er haar goedkeuring aan zou hebben verleend.**

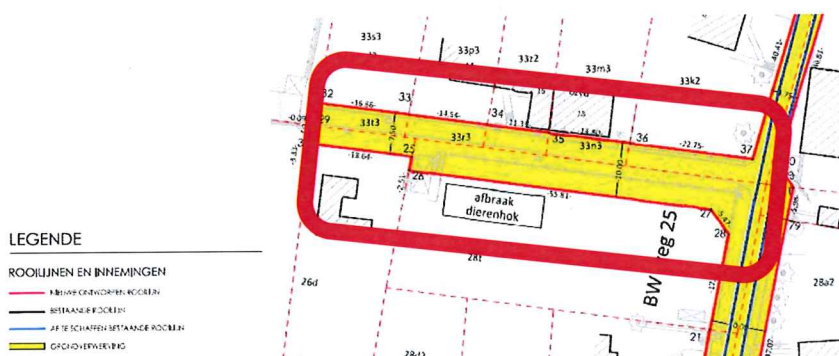
Voor wat betreft het gedeelte van de Louis Ecranlaan gaande van het kruispunt met de Herbensteinlaan tot aan de hoek ter hoogte van huisnummer 8B is sprake van een dubbele aanduiding van de bestaande actuele rooilijn, waardoor het absoluut onduidelijk is waar de rooilijn op dit moment gelegen is, en bijgevolg **onmogelijk kan worden opgemaakt welke de exact beoogde wijziging is**. Wordt de rooilijn verplaatst vanaf de blauwe rooilijn tot aan de nieuwe rode lijn of wordt de nieuwe rooilijn verder aangevuld op de bestaande actuele zwarte rooilijn?

- ⇒ Zolang de beroepende partijen hier geen inzicht in krijgen is het voor hen onmogelijk een inschatting te maken van de beoogde wijziging aan het lokaal wegennet

dewelke werd goedgekeurd met de bestreden gemeenteraadsbeslissing van 19 december 2022.



Ook voor wat betreft het doodlopende gedeelte van de **Herbensteinlaan** (van huisnummer 12 tem 20) is het onmogelijk voor de beroepende partijen om uit te maken welke de beoogde wijziging van de wegeenis daar zal inhouden. Immers wordt slechts een rode (nieuwe) rooilijn aangeduid op het plan doch wordt **GEEN bestaande rooilijn opgetekend** ondanks het feit dat dit nu reeds een openbare wegeenis uitmaakt ...



Nochtans vereist artikel 16 Gemeentewegendecreet zeer duidelijk dat zowel de actuele als de toekomstige rooilijn wordt opgetekend opdat eenieder in de mogelijkheid zou zijn met kennis van zaken te kunnen beoordelen op welke manier de openbare wegeenis zal worden gewijzigd.

Uit de verantwoordingsnota bij de aanvraag blijkt dat ook dit gedeelte van de Herbensteinlaan wordt gewijzigd.

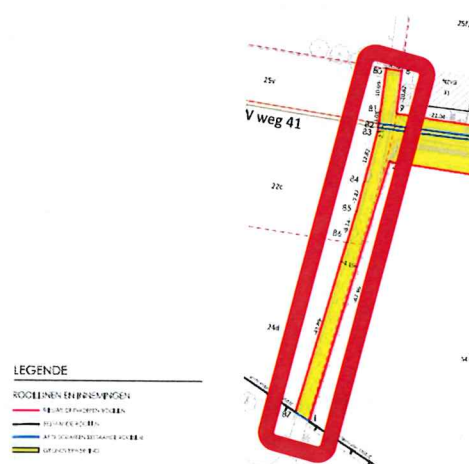
"De Herbensteinlaan wordt ook heraangelegd in asfalt, met als verschil dat er kanstroken worden voorzien). De breedte van de rijweg verschil afhankelijk van het deel, het stuk tussen Oudstrijdersstraat en Louis Ecranlaan wordt 5,60m breed voorzien. Het stuk tussen Louis Ecranlaan en de nieuw te verhardenen verbinding tussen beide straten wordt voorzien met een breedte van 3,40m en wordt geknipt voor autoverkeer d.m.v. paaltjes, verder door richting de Jozef Simonslaan wordt de

breedte opnieuw 5,60m. De zijtak voor Herbsteinlaan nr. 10 - 18 wordt 4,00m breed."
(eigen accentuering)

- ⇒ **De bestreden gemeenteraadsbeslissing van 19 december 2022 spreekt zich bovendien ook geheel NIET uit over deze voorgenomen wijziging, hoewel duidelijk mee vervat in de aanvraag van Aquafin!**
- ⇒ **M.a.w. kunnen de beroepers noch op basis van het goedgekeurde rooilijnplan noch op basis van de gemeenteraadsbeslissing nagaan op welke wijze de rooilijn in concreto zal worden gewijzigd t.o.v. de huidige bestaande toestand ... Desondanks worden zij kortelings wel geconfronteerd met een onteigening op basis van dit rooilijnplan!**

Een zelfde situatie doet zich voor met betrekking tot de weg **Everhoek**, gaande van de Oudstrijdersstraat tot aan de Louis Ecranlaan.

Ook daar is enkel maar een aanduiding van de nieuwe ontworpen rooilijn, doch wordt nagelaten om de actuele rooilijn aan te duiden op het plan. Dit ondanks dat de wegenis onbetwistbaar op dit ogenblik ook reeds bestaat en de **wijziging aldus dient te worden vertaald op het rooilijnplan mits aanduiding van zowel de actuele als de toekomstige rooilijn**. Dit is niet het geval en aldus manifest in strijd met artikel 16, §2, 1° Gemeentewegendecreet.



Op basis van het goedgekeurde rooilijnplan en de bestreden gemeenteraadsbeslissing van 19 december 2022 kan aldus voor het overgrote deel van de wegenis vervat in de aanvraag NIET worden afgeleid op welke wijze deze zal worden gewijzigd.

- Ofwel is de optekening op het plan onvolledig of tegenstrijdig
- ofwel spreekt de gemeenteraadsbeslissing zich niet uit over de voorgenomen wijziging,
- en dit in strijd met datgeen wat uitdrukkelijk wordt aangevraagd door Aquafin. (cfr. Artikel 16, §1, 1° Gemeentewegendecreet)

Ten tweede moet worden vastgesteld dat ook de vereiste informatie overeenkomstig artikel 16, §1, 2° op onvolledige wijze op het plan wordt vermeld. Voormelde decreetsbepaling vereist immers een vermelding van de sectie, de nummers en de oppervlakte van de getroffen kadastrale percelen en onroerende goederen. In dit geval is geen vermelding van de oppervlakte van de getroffen goederen terug te vinden op het desbetreffende plan wat een strijdigheid uitmaakt met artikel 16, §2, 2° Gemeentewegendecreet.

Tot slot ontbreekt ook naam van de eigenaars van de getroffen kadastrale percelen en onroerende goederen, hetgeen in strijd is met artikel 16, §2, 3° Gemeentewegendecreet.

⇒ **Bijgevolg bevat de aanvraag geen rooiplan dat voldoet aan de vereisten zoals uiteengezet in artikel 16, §2 van het Gemeentewegendecreet.**

Doch niet enkel met betrekking tot de vereisten uit artikel 16, §2 Gemeentewegendecreet stelt zich in dit dossier een probleem.

Ook de van toepassing zijnde aanvullende elementen uit §3, 1° van ditzelfde artikel 16 worden NIET mee in de aanvraag opgenomen. Zo wordt niet voorzien in 'een berekening van de eventuele waardevermindering of waardevermeerdering van de gronden ten gevolge van de aanleg, wijziging of verplaatsing van een gemeenteweg overeenkomstig artikel 28'. Dit artikel 28 Gemeentewegendecreet stelt omtrent de opmaak van een dergelijke berekening het volgende:

§ 1. De aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg geeft aanleiding tot een waardevermindering of waardevermeerdering van de gronden waarop de gemeenteweg gesitueerd is.

De vergoeding voor waardevermindering is verschuldigd door de gemeente aan de eigenaar van de grond in kwestie. De vergoeding voor waardevermeerdering is verschuldigd door de eigenaar van de betrokken grond en komt ten goede aan de gemeente.

Het eerste en het tweede lid gelden met behoud van de toepassing van artikel 13, § 5.

§ 2. De waardevermindering of de waardevermeerdering wordt vastgesteld door een landmeter-expert, aangesteld door de gemeente. Bij betwisting door de eigenaar wordt de waardevermindering of de waardevermeerdering vastgesteld door een college dat bestaat uit de landmeter-expert die de gemeente heeft aangesteld en een landmeter-expert die de eigenaar aanstelt.

Bij de berekening van de waardevermindering of de waardevermeerdering wordt onder meer rekening gehouden met het verschil in venale waarde, de gelijke behandeling van burgers voor de openbare lasten opgelegd in het kader van het algemeen belang, de bestaande openbare en private erfdiensbaarheden, en de vigerende overheidsbesluiten over het grondgebruik.

De waardevermeerdering wordt geacht nihil te zijn als de gemeenteweg in de feiten verdwenen is, omdat infrastructuur door of in opdracht van de overheid zijn aangelegd of omdat de gemeenteweg werd bebouwd krachtens een rechtsgeldige, niet-vervallen vergunning die werd verleend vóór 1 september 2019.

Waardeverminderingen en waardevermeerderingen ingevolge wijzigingen of verplaatsingen van een gemeenteweg op een goed van dezelfde eigenaar door de toepassing van dit decreet worden geacht elkaar te neutraliseren.

§ 3. De gemeenteraad kan de principes en bepalingen van paragraaf 2 verder verfijnen en aanvullen in een algemeen reglement of richtkader, waarbij het recht op tegenspraak wordt gewaarborgd.

§ 4. Dit artikel doet geen afbreuk aan de mogelijkheid voor vergunningverlenende overheden tot het opleggen van de last tot gratis overdracht van in een vergunningsaanvraag vermelde openbare wegen en aanhorigheden en van de gronden waarop die worden of zullen worden aangelegd, vermeld in artikel 75, derde lid, van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.

⇒ **Van een dergelijk schattingsverslag van de hand van een erkend landmeter-expert is in het dossier eveneens geen sprake... Het dossier is ook op dit punt onvolledig.**

Als gevolg hiervan, wordt om te beginnen aldus artikel 16 van het Gemeentewegendecreet geschonden, maar ook artikel 12 van het Gemeentewegendecreet. Dit artikel bepaalt namelijk dat enkel in zoverre het aanvraagdossier een ontwerp van rooilijnplan omvat dat voldoet aan de in het decreet gestelde eisen, de aanleg en wijziging van een gemeenteweg kan opgenomen worden in een omgevingsvergunning. Doordat er geen conform ontwerp van rooilijnplan voorligt, kon de aanleg en wijziging van de gemeenteweg niet wettig in de omgevingsvergunning opgenomen worden, en diende de gemeente een gemeentelijk rooilijnplan op te stellen conform de gijkte procedure in het Gemeentewegendecreet.

⇒ **Het besluit van de gemeenteraad is aldus kennelijk in strijd met de artikelen 12, 16 en 28 van het Gemeentewegendecreet, waardoor de beslissing conform artikel 31/1, §5,1° OVD vernietigd moet worden.**

Om deze reden alleen al dient de bestreden beslissing van de gemeenteraad te worden vernietigd. De bestreden beslissing ontbeert immers de nodige motieven om een beoordeling te maken over de huidige en toekomstige rooilijnen van alle gemeentewegen binnen het projectgebied.

Minstens moet worden vastgesteld dat er een schending van de formele motiveringsplicht voorligt. Uit de bestreden beslissing blijkt immers niet dat de gemeenteraad van de gemeente Ranst een beoordeling van de plannen heeft gemaakt om na te gaan of zij voldoen aan de vereisten gesteld art. 16, §2 en 3 Gemeentewegendecreet. Enige beoordeling van het planmateriaal ontbreekt volledig in de bestreden beslissing. Bijgevolg wordt aan

derden, zoals ook beroepende partijen, de mogelijkheid ontnomen om met kennis van zaken bemerkingen te kunnen formuleren bij het wegenisontwerp dat deel uitmaakt van de omgevingsvergunningsaanvraag.

Een schending van de formele – of materiële motiveringsplicht - hoewel niet uitdrukkelijk vermeld in art. 31/1, §5 Gemeentewegendecreet - moet leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing, nu deze beginselen van behoorlijk bestuur een substantiële vormvereiste in de zin van art. 31/1, §5, 3° Gemeentewegendecreet vormen (P.-J. DEFOORT, "Nieuwe procedure en beroepsmogelijkheden voor de zaak van de wegen bij een vergunnings- aanvraag bekeken in het licht van het gemeentewegendecreet en artikel 6 EVRM", TROS 2019, afl. 74, (127) 141).

Tweede beroepskritiek : De bestreden beslissing is in strijd met de doelstellingen en principes uit de artikelen 3 en 4 van het Gemeentewegendecreet

Bij een beoordeling van de zaak der wegen, moet de gemeenteraad rekening houden met verschillende doelstellingen en principes verbonden aan de zaak der wegen. Deze liggen hoofdzakelijk besloten in artikel 3 en 4 Gemeentewegendecreet.

Artikel 3 Gemeentewegendecreet stelt het volgende:

Artikel 3. (01/09/2019- ...)

Dit decreet heeft tot doel om de structuur, de samenhang en de toegankelijkheid van de gemeentewegen te vrijwaren en te verbeteren, in het bijzonder om aan de huidige en toekomstige behoeften aan zachte mobiliteit te voldoen.

Om de doelstelling, vermeld in het eerste lid, te realiseren voeren de gemeenten een geïntegreerd beleid, dat onder meer gericht is op:

- 1° de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau;*
- 2° de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen, zowel op recreatief als op functioneel vlak.*

Artikel 4 Gemeentewegen bepaalt daarnaast dat:

Artikel 4. (01/09/2019- ...)

Bij beslissingen over wijzigingen van het gemeentelijk wegennet wordt minimaal rekening gehouden met de volgende principes:

- 1° wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang;*
- 2° een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende wordt gemotiveerd;*
- 3° de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen;*

4° wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief;

5° bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen.

Uit de gemeenteraadsbeslissing blijkt evenwel dat de gemeenteraad geen zorgvuldige afweging van deze elementen heeft gemaakt.

a) Doelstellingen uit artikel 3 van het Gemeentewegendecreet

De gemeenteraad dient de beslissing zaak der wegen steeds zorgvuldig af te toetsen ten aanzien van de doelstellingen uit artikel 3 van het Gemeentewegendecreet. Meer specifiek dient te worden nagegaan of de beoogde wijziging van het lokaal wegennet:

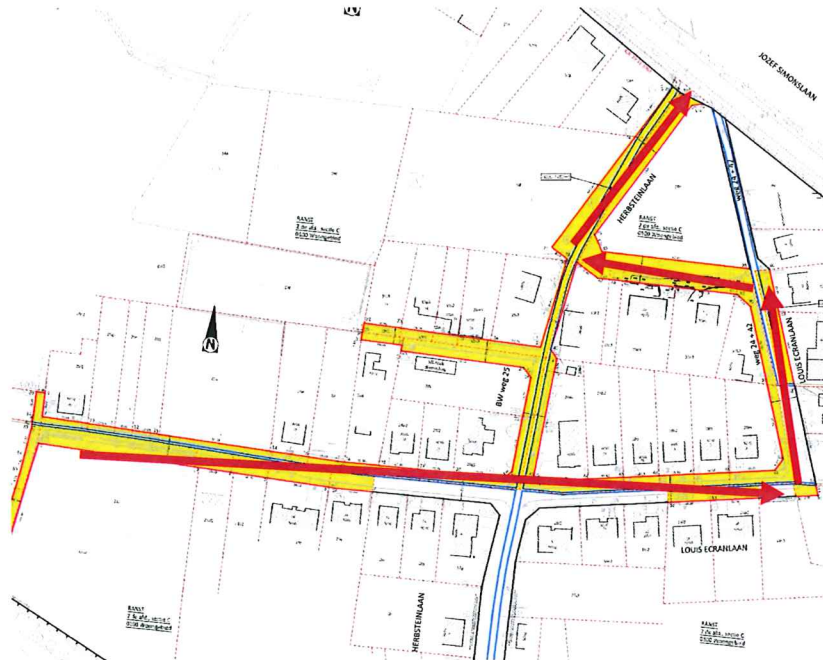
- **(1)** de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau bevordert en of
- **(2)** de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen, zowel op recreatief als op functioneel vlak wordt bewerkstelligd.

De bestreden beslissing geeft aan met de voorgenomen wijzigingen aan het lokaal wegennet tegemoet te komen aan de noden van de trage weggebruiker. Dit door de straten op zich klaarblijkelijk smaller te maken voor het gemotoriseerde verkeer en op twee bepaalde punten zelfs te knippen voor het gemotoriseerd verkeer in functie van de aanleg van betere fietsvoorzieningen en voetpaden.

De beroepende partijen stellen zich terecht de vraag of het afsluiten van maar liefst twee bestaande verbindingen, zijnde de Herbensteinlaan en de Louis Ecranlaan, voor gemotoriseerd verkeer er niet net voor zorgt dat alle zwaar en gemotoriseerd verkeer zich concentreert op de resterende verbinding. Daarbij de doorgevoerde versmallingen van de rijbaan indachtig, lijkt dit eerder een potentieel gevaarlijke en drukke situatie in de hand te werken, hetgeen nooit positief kan zijn voor de zwakke weggebruiker. Het is bijvoorbeeld uit de beoordeling en motivering uit de gemeenteraadsbeslissing niet duidelijk of kruisend verkeer nog mogelijk is zonder uitwijkmanoeuvres op de bermen, dan wel of de draaicirkels te hanteren in de scherpe bochten niet dreigen te interfereren met de naastgelegen fietspaden.

Bovendien moet worden opgemerkt dat slechts wordt gesproken van een veilige fietsinfrastructuur voor wat betreft de Oudstrijdersslaan en de Jozef Simonslaan. Dit zijn de twee grote assen dewelke het projectgebied aan de buitenzijden ontsluiten. **Dit biedt geen oplossing voor de nieuwe situatie waarbij de stroom aan gemotoriseerd verkeer wordt geconcentreerd en dus geïntensiveerd binnen het projectgebied,** meer bepaald de door-

gang langs de delen van de Herbensteinlaan en de Louis Ecranlaan die als enige doorstroom open blijven voor gemotoriseerd verkeer.



⇒ **Van de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau, en de bevordering, herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen, zowel op recreatief als op functioneel vlak, is in alle redelijkheid dan ook hoegenaamd geen sprake.**

b) Principes uit artikel 4 van het Gemeentewegendecreet

1° wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang

Het Gemeentewegendecreet stelt vooreerst heel duidelijk voorop dat niemand een gemeenteweg kan aanleggen, wijzigen, verplaatsen of opheffen zonder voorafgaande goedkeuring van de gemeenteraad (cfr. Art. 8) en dat een wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg bovendien een uitzonderingsmaatregel is en die **uitzonderingsmaatregel moet passen in het kader van het algemeen belang** (art. 4, 1°).

In de gemeenteraadsbeslissing wordt zeer duidelijk aangegeven dat het hoofddoel van het verbreden van de rooilijnen en het overvloedig inlijven van het privaat domein van de beroepende partijen is ingegeven vanuit de noodzaak van Aquafin om riolering gemakkelijkshalve aan te leggen onder het openbaar domein.

Slechts 'bijkomend' wenst de gemeente het centrum van Oelegem vlot met de fiets bereikbaar te maken'.

⇒ Het moge dus duidelijk zijn dat de wijzigingen aan het lokaal wegennet tegemoet komen aan de belangen van Aquafin en de gemeente er slechts haar karretje aanhangt met een bijkomende intentie. Dit strijdt echter manifest met de vereiste om de wijziging aan het lokaal wegennet te beschouwen als een uitzonderingsmaatregel in het algemeen belang. Te meer daar in casu quasi een gehele woonwijk in behoorlijke mate wordt onteigend.

⇒ **De bestreden beslissing is bijgevolg in strijd met artikel 4, 1° van het Gemeentewegendecreet, minstens vertoont ze een gebrekkige motivering op dit punt.**

2° een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende wordt gemotiveerd

Beslissingen aangaande een wijziging aan het lokaal wegennet moeten steeds afgewogen en gemotiveerd worden uitgaande van het algemeen belang. Dat is in overeenstemming met bestaande rechtspraak van de Raad van State, die ook een belangenafweging vooropstelt.

⇒ **Zoals hiervoor reeds meermaals benadrukt, ontbreekt in de bestreden beslissing een duidelijke en afdoende motivering op dat punt. De bestreden beslissing is bijgevolg in strijd met artikel 4, 2° van het Gemeentewegendecreet.**

3° de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen;

Uit de bestreden beslissing blijkt niet dat een beoordeling werd gemaakt van de wijziging van het lokaal wegennet in functie van de verkeersveiligheid. Nochtans mag worden verwacht dat de vooropgestelde wijzigende invulling van het projectgebied heel wat extra dagdagelijkse verkeersbewegingen (minstens van het gemotoriseerde verkeer) zal genereren op de resterende toegankelijke route.

Ook bijkomende parkeerdruk op het openbaar domein, bereikbaarheid voor hulpdiensten, mogelijkheid tot keren, edm zijn elementen die noodzakelijkerwijze moeten worden beoordeeld. De wijze van ontsluiting op het lokaal wegennet en inrichting van de wegen is aldus van cruciaal belang. De beroepende partijen zijn op basis van de bestreden beslissing alsook het ontbreken van een afdoende duidelijk rooilijnplan geenszins in de mogelijkheid om na te gaan op welke wijze voormelde elementen werden beoordeeld en tot elkaar werden afgewogen.

Ook moet worden vastgesteld dat in de aanvraag geen mobiliteitsstudie werd gevoegd, noch het effect mobiliteit afdoende werd onderzocht.

Zo diende minstens te worden bekeken welke concrete impact te verwachten valt na het doorknippen van maar liefst twee bestaande verbindingen voor het gemotoriseerde verkeer, en het aanleggen van een nieuw stuk wegenis. **Een studie naar onder meer volgende elementen ware zorgvuldig geweest en op zijn minst noodzakelijk:**

- verkeerstellingen op dit moment;
- een inschatting van de toename van de verkeersintensiteit op de as Louis Ecranlaan na de wijziging;
- onderzoek naar gewijzigde conflictsituaties tussen de verschillende type weggebruikers;
- ...

Artikel 4, 3° van het Gemeentewegendecreet stelt vervolgens dat ook de ontsluiting van de aangrenzende percelen in acht dient te worden genomen. Ook dit is duidelijk niet gebeurd. Immers wordt niet bekeken of na de knip van de twee verbindingen voor gemotoriseerd verkeer potentieel de ontsluiting van de aangrenzende eigendommen dient te worden herbekeken.

Deze concrete omstandigheden nopen nochtans tot een grondige beoordeling van de ontsluitingsmogelijkheden van de aangrenzende percelen.

⇒ **Ook om die redenen moet de bestreden beslissing worden vernietigd.**

5° bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen.

Bij gebreke aan enige concrete beoordeling van het wegenisontwerp in de bestreden beslissing moet noodzakelijkerwijze worden besloten dat ook geen rekening werd gehouden met de actuele functie en de toekomstige ruimtelijke behoeften en ontwikkelingsmogelijkheden van de onmiddellijke omgeving van het projectgebied.

Het valt niet te ontkennen dat de bestreden beslissing op uitdrukkelijke wijze weigert rekening te houden met de ruimtelijke behoeften van de toekomstige generaties.

Er is dus een duidelijke strijdigheid met het principe uit artikel 4, 5° van het Gemeentewegendecreet.

⇒ **Ook om die reden moet de bestreden beslissing worden vernietigd.**

Conclusie

De gemeenteraad heeft in haar beslissing nagelaten om een zorgvuldige beoordeling te maken van de wijziging van het gemeentelijk wegennet en de vraag of deze wel ten dienste staat van het algemeen belang, verkeersveilig is, en voldoende rekening houdt met de ontsluiting van de aangrenzende percelen en de ruimtelijke behoeften van de toekomstige generaties.

Gelet op het feit dat artikel 4 Gemeentewegendecreet bepaalt dat een wijziging van de gemeenteweg een uitzonderingsmaatregel is, had de gemeenteraad dit afdoende moeten motiveren.

Daarnaast bepaalt artikel 3 Gemeentewegendecreet dat de doelstelling van het decreet erin bestaat een veilig wegennet op lokaal niveau uit te bouwen en de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen, zowel op recreatief als op functioneel vlak te bevorderen. Voorliggende aanvraag kadert – zoals hoger gemotiveerd aangetoond – niet in deze doelstelling.

⇒ ***Om bovenvermelde vermelde redenen is de gemeenteraadsbeslissing dan ook in strijd met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4 van het Gemeentewegendecreet en moet zij worden vernietigd.***

Betaling dossiertaks

Artikel 31/1 van het Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning maakt geen melding van de betaling van een dossiertaks als ontvankelijkheidsvoorwaarde voor het beroepschrift. Er wordt geen verwijzing gemaakt naar artikel 12 van het Decreet of artikel 87 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning. De beroepende partijen gaan er dan ook van uit dat de betaling van een dossiertaks niet vereist is.

Bovendien voegde de beroepende partijen overeenkomstig artikel 87 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning een betalingsbewijs van de dossiervergoeding verschuldigd in het kader van het georganiseerd administratief beroep tegen de vergunningsbeslissing (stuk 4).

Verzending van de vereiste afschriften

Overeenkomstig artikel 31/1, §2 van het Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning verzenden de beroepende partijen ter zelfder tijd een afschrift van voorliggend beroep aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ranst (stuk 6) en aan de bevoegde beroepsinstantie, zijnde de Deputatie van de provincie Antwerpen (stuk 7).

Gelet op het voorgaande verzoeken beroepende partijen de Vlaamse Regering om kennis te nemen van voorliggend beroep en, er op rechtdoende, dit beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen overeenkomstig artikel 31/1 van het Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.

Onder alle voorbehoud en zonder enige nadelige erkenning, verzoeken de beroepers Uw Regering de bestreden beslissing te vernietigen.

U bij voorbaat dankend voor het gevolg dat u aan dit schrijven zult hechten verblijven wij,

Hoogachtend

Mr. Floris Sebreghts
Telefoon secr. | +32 3 201 14 25

Bijlagen

1. Bestreden besluit
 2. Uittreksel loket – beroepstermijn
 3. Bestreden rooilijnplan
 4. Bewijs betaling dossiertaks in omgevingsberoep
 5. Kopie omgevingsberoep
 6. Gelijktijdige verzending wegenisberoep aan CBS
 7. Gelijktijdige verzending wegenisberoep aan BD
-

