

DEPARTEMENT
MOBILITEIT &
OPENBARE
WERKEN



Beleid

Koning Albert II-laan 20, bus 2
1000 BRUSSEL
T 02 553 6261
mow.vlaanderen.be

Het College van Burgemeester en Schepenen van de
gemeente Ranst
Gustaaf Peetersstraat 7
2520 Ranst (Broechem)

GEMEENTE

14 JUNI 2022

RANST

uw bericht van

uw kenmerk

ons kenmerk

bijlagen

vragen naar/e-mail

telefoonnummer

1

datum

09 JUNI 2022

Betreft: Decreet gemeentewegen - Beroep tegen het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Ranst van 17 mei 2021 betreffende de goedkeuring van het wegenistracé en lastvoorwaarden Schelkenschhof.

Geacht College van Burgemeester en Schepenen

Gelieve als bijlage een kopie te vinden van het Ministerieel besluit van 6 juni 2022 betreffende het beroep tegen het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Ranst van 17 mei 2021 betreffende de goedkeuring van het wegenistracé en lastvoorwaarden Schelkenschhof.

Met vriendelijke groeten,
Getekend door: Filip Boelaert (Signature)
Getekend op: 2022-06-09 07:23:20 +02:00
Reden: Ik keur dit document goed

Filip Boelaert

Filip Boelaert
Secretaris-generaal

Ministerieel besluit betreffende het beroep tegen het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Ranst van 17 mei 2021 betreffende de goedkeuring van het wegenistracé en lastvoorwaarden Schelkenshof

Rechtsgronden

Dit besluit is gebaseerd op:

- het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen (hierna: Decreet Gemeentewegen);
- het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, artikel 31/1, ingevoegd bij het decreet van 3 mei 2019 (hierna: Decreet betreffende de Omgevingsvergunning);
- het besluit van de Vlaamse Regering van 25 juli 2014 tot delegatie van beslissingsbevoegdheden aan de leden van de Vlaamse Regering, artikel 13/1 (ingevoegd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 27 oktober 2017 en vervangen bij besluit van de Vlaamse Regering van 2 oktober 2019).

Juridisch kader

In het kader van een omgevingsvergunningsaanvraag voor het aanleggen van de Schelkenshof en de bouw van 15 eengezinswoningen te 2520 Ranst, Broddestraat 34 en Juul Persijnstraat 40 heeft de gemeenteraad van de gemeente Ranst op 17 mei 2021 een besluit genomen over de goedkeuring van het wegenistracé en de lasten en voorwaarden.

Op 27 mei 2021 heeft het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ranst een omgevingsvergunning verleend voor het aanleggen van de Schelkenshof en de bouw van 15 eengezinswoningen te 2520 Ranst, Broddestraat 34 en Juul Persijnstraat 40.

Op 2 juli 2021 hebben de heer en mevrouw AERTS-JACOBS, wonende te 2520 Ranst, Schelkenshof 23, bijgestaan en vertegenwoordigd door mr. Stijn Verbist en Mr. Deniz Bahtijarevic, met een aangetekende brief beroep ingediend tegen het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Ranst van 17 mei 2021.

De Vlaamse minister, bevoegd voor de weginfrastructuur en het beleid, heeft het beroep tegen het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Ranst van 17 mei 2021 onderzocht op zijn ontvankelijkheid en volledigheid, rekening houdend met de terzake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met het Decreet Gemeentewegen.

Motivering

Dit besluit is gebaseerd op de volgende motieven:

- Door middel van een aangetekende brief wordt beroep ingediend tegen het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Ranst van 17 mei 2021 door de heer en mevrouw AERTS-JACOBS, wonende te 2520 Ranst, Schelkenshof 23. Met als raadslieden mr. Stijn Verbist en Mr. Deniz Bahtijarevic, met kantoor te 2000 Antwerpen, Graaf van Hoornestraat 51, alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan (hierna: beroepsindieners);
- Het beroep wordt ingediend op grond van artikel 31/1 van het Decreet betreffende de Omgevingsvergunning

Onderzoek van de ontvankelijkheid

Overeenkomstig artikel 31/1, §2 van het decreet houdende de omgevingsvergunning wordt het beroep op straffe van onontvankelijkheid met een beveiligde zending ingediend bij de Vlaamse Regering binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat op:

1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing

voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;

2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;

3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

- Daarnaast bezorgt de indiener op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig met de beveiligde zending van het beroep aan de Vlaamse Regering, een afschrift van het beroepschrift met een beveiligde zending aan het college van burgemeester en schepenen en aan de bevoegde beroepsinstantie, vermeld in artikel 52.
- Het beroep werd ingediend met een beveiligde zending;
- Een afschrift van het beroepschrift werd aan het college van burgemeester en schepenen en aan de bevoegde beroepsinstantie bezorgd;
- Het ingediende beroep is tijdig ingesteld.

Het ingediende beroep is ontvankelijk.

Onderzoek van de gegrondheid

VOORAFGAAND:

Overeenkomstig artikel 31/1, §5 Omgevingsvergunningsdecreet kan het besluit van de gemeenteraad tot definitieve vaststelling van het rooilijnplan of het besluit tot opheffing van de gemeenteweg alleen worden vernietigd in volgende gevallen:

1° wegens strijdigheid met het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen;

2° wegens strijdigheid met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en in voorkomend geval het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van hetzelfde decreet;

3° wegens de niet-naleving van een substantiële vormvereiste.

In de mate in het beroepschrift dd. 2 juli 2021 door beroepsindieners kritieken worden geuit die (1) niet gericht zijn tegen een beslissing van de gemeenteraad zoals bedoeld in artikel 24, §1 Decreet Gemeentewegen dan wel (2) kritieken betreffen die overeenkomstig artikel 31/1, §5 Decreet betreffende de Omgevingsvergunning geenszins tot de vernietiging van deze beslissing kunnen leiden, worden deze punten van kritiek niet onderzocht.

Ten gronde:

- Overeenkomstig artikel 31/1, §5 Decreet betreffende de Omgevingsvergunning kan het besluit tot definitieve vaststelling van het rooilijnplan of het besluit tot opheffing van de gemeenteweg alleen worden vernietigd in volgende gevallen:
 - 1°** wegens strijdigheid met het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen;
 - 2°** wegens strijdigheid met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en in voorkomend geval het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van hetzelfde decreet;
 - 3°** wegens de niet-naleving van een substantiële vormvereiste.
- Overwegende dat de Vlaamse Regering niet de bevoegdheid heeft om het besluit tot definitieve vaststelling van het rooilijnplan volledig te beoordelen, maar gebonden is aan de toetsingsgronden uit het Decreet Gemeentewegen.
- Overwegende dat de beroepsindieners in een **eerste beroepskritiek** van oordeel zijn dat de bestreden beslissing dient vernietigd te worden aangezien het gemeenteraadsbesluit van 17 mei 2021 geen gemeentelijk rooilijnplan bevat waarbij de bestaande gemeenteweg (voetweg nr. 34) wordt gewijzigd en waarbij de ligging en breedte van deze gemeenteweg wordt vastgelegd zodat zij menen dat een schending zou voorliggen van artikel 11, § 1 12, § 1, 16, 17, 18 en 19 Decreet Gemeentewegen.

Overeenkomstig artikel 11, § 1 van het Decreet Gemeentewegen leggen de gemeenten de ligging en de breedte van de gemeentewegen op hun grondgebied vast in gemeentelijke rooilijnplannen, ongeacht de eigenaar van de grond. Deze procedure is ook van toepassing op de wijziging ervan.

Verder bepaalt artikel 12, § 1 van het Decreet Gemeentewegen dat in afwijking van artikel 11 een gemeentelijk rooilijnplan, de wijziging van een gemeentelijk rooilijnplan of de opheffing van een gemeenteweg ook opgenomen kan worden in een ruimtelijk uitvoeringsplan of in het herkenbare onderdeel van een projectbesluit dat geldt als ruimtelijk uitvoeringsplan als vermeld in artikel 2.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. Het rooilijnplan, de wijziging ervan of de opheffing van de gemeenteweg wordt dan tegelijk met dat ruimtelijk uitvoeringsplan

of projectbesluit onderworpen aan de procedureregels voor het opstellen van dat ruimtelijk uitvoeringsplan of het vaststellen van het projectbesluit.

De Vlaamse regering dient samen met beroepsindieners vooreerst vast te stellen dat tesamen met het RUP 'Broechem Centrum Zuid' geen rooilijnplan werd vastgesteld.

Verder blijkt uit de stukken van het administratief dossier dat met de in de omgevingsvergunningsaanvraag beoogde stedenbouwkundige handelingen wel degelijk geraakt wordt aan de bestaande gemeenteweg (voetweg nr. 34)

In casu is in de omgevingsvergunningsaanvraag immers tevens de aanleg van een nieuwe wegenis voorzien waarbij de aanleg van deze nieuwe wegenis weliswaar voorzien is *binnen* de daartoe bestemde zone Openbare Wegenis van het RUP 'Broechem Centrum Zuid' doch waarbij geenszins rekening werd gehouden met de bestaande gemeenteweg (voetweg nr. 34) die daar nog steeds aanwezig is.

Samen met beroepsindieners dient te worden vastgesteld dat er tevens wordt voorzien in een verharding 'ter hoogte van' de bestaande gemeenteweg (voetweg nr. 34.) waardoor deze bestaande gemeenteweg wordt gewijzigd zonder dat de gemeenteraad zich over deze wijziging voorafgaand heeft uitgesproken en hetgeen evenmin in het bestreden besluit is geschied.

De eerste beroepskritiek is in de hierboven aangegeven mate gegrond.

- Overwegende dat de beroepsindieners in een **tweede beroepskritiek** van oordeel zijn dat de gemeenteraadsbesluit van 17 mei 2011 onvoldoende of minstens kennelijk onredelijk zou zijn gemotiveerd. Om deze reden menen beroepsindieners te kunnen besluiten tot een schending van artikel 31, 31/1 van het decreet betreffende de omgevingsvergunning en artikel 3 en 4 van het Decreet Gemeentewegen alsook de materiële motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Overeenkomstig artikel 31, § 1, tweede lid van het Decreet betreffende de Omgevingsvergunning spreekt de gemeenteraad zich uit over de **ligging, de breedte en de uitrusting** van de gemeenteweg, en over de eventuele opname in het openbaar domein. Hierbij wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4 van het Decreet Gemeentewegen, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van het Decreet Gemeentewegen. De gemeenteraad kan daarbij voorwaarden opleggen en lasten verbinden, die de bevoegde overheid in de eventuele vergunning opneemt.

De volheid van bevoegdheid van de gemeenteraad heeft betrekking op de aanleg van nieuwe wegenis, de heraanleg van wegenis, de tracéwijziging, verbreding of opheffing van bestaande gemeentewegen, alsook op de technische uitrusting van de gemeenteweg.

Tot de uitrusting van zo'n openbare gemeenteweg (in de zin van de beslissing omtrent de zaak der wegen) behoren onder meer de wegverharding en bestrating, de weguitrusting en de nutsleidingen, fietspaden, riolering, de aanleg van stoepen en wegboorden, aanplanting, de inrichting van de (eventuele) parkeerplaatsen, gratis grondafstand, en de weerslag op de mobiliteit, afwatering, waterzuivering, afvalophaling en noodzakelijke uitbreiding van maatschappelijke infrastructuur.

Hierbij dient te worden opgemerkt dat de gemeenteraad niet kan beslissen over de omgevingsvergunningsaanvraag zelf. De argumenten van de gemeenteraad moeten betrokken worden op de wegenis (lees: op de inpasbaarheid van de wegenis in een goed uitgebouwd, verantwoord, veilig en duurzaam gemeentelijk wegennet) en niet op het voorwerp van de omgevingsvergunningsaanvraag. De gemeenteraad kan en mag de overeenstemming van de omgevingsvergunningsaanvraag met de beoordelingselementen, vermeld in artikel 4.3.1 van de VCRO, dus niet beoordelen.

De gemeenteraad dient verder in haar beoordeling motieven te betrekken die te maken hebben met een doordacht gemeentelijk wegennet, waarbij de inpasbaarheid van de nieuwe 'wegenis' in het globale gemeentelijke wegennet beoordeeld moet worden. De gemeenteraad mag zich bovendien uitsluitend uitspreken over het effect van de voorgestelde 'wegenis' (niet: van het voorgestelde project) op de mobiliteit, de verkeersafwikkeling en de verkeersveiligheid.

Beroepsindieners kunnen niet worden bijgetreden waar deze menen te kunnen stellen dat overeenkomstig artikel 31, § 1, tweede lid van het Decreet betreffende de Omgevingsvergunning de gemeenteraad zich niet zou hebben uitgesproken over de **ligging, de breedte en de uitrusting** van de gemeenteweg, en over de eventuele opname in het openbaar domein.

Daarnaast dient de gemeenteraad bij haar besluitvorming rekening te houden met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen.

De volheid van bevoegdheid van de gemeenteraad heeft betrekking op de aanleg van nieuwe wegenis, de heraanleg van wegenis, de tracéwijziging, verbreding of opheffing van bestaande gemeentewegen, alsook op de technische uitrusting van de gemeenteweg. Tot de uitrusting van zo'n openbare gemeenteweg (in de zin van de beslissing omtrent de zaak der wegen) behoren onder meer de wegverharding en bestrating, de weguitrusting en de nutsleidingen, fietspaden, riolering, de aanleg van stoepen en wegboorden, aanplanting, de inrichting van de (eventuele) parkeerplaatsen, gratis grondafstand, en de weerslag op de mobiliteit, afwatering, waterzuivering, afvalophaling en noodzakelijke uitbreiding van maatschappelijke infrastructuur.

Overeenkomstig artikel 3 van het Decreet Gemeentewegen wordt het doel nagestreefd om de structuur, de samenhang en de toegankelijkheid van de gemeentewegen te vrijwaren en te verbeteren, in het bijzonder om aan de huidige en toekomstige behoeften aan zachte mobiliteit te voldoen. Daartoe wordt voornamelijk ingezet op een geïntegreerd beleid gericht op (1°) de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau en (2°) de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen, zowel op recreatief als op functioneel vlak.

Artikel 4 voegt daar nog aan toe dat bij beslissingen over wijzigingen van het gemeentelijk wegennet minimaal rekening wordt gehouden met de principes dat (1°) wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang, (2°) een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende wordt gemotiveerd, (3°) de verkeersveiligheid en de ontsluiting van de aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen, (4°) wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief en (5°) bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen worden.

Met de beroepsindieners moet worden vastgesteld dat omtrent de aanleg van de nieuwe gemeenteweg in het bestreden besluit op geen enkele wijze wordt uiteengezet op welke manier daarmee wordt tegemoet gekomen aan de principes en doelstellingen van de artikelen 3 en 4 van het Decreet Gemeentewegen. In de overwegingen van het bestreden besluit wordt uitsluitend verwezen naar het *RUP Broechem Centrum Zuid* maar blijkt alvast geenszins uit het bestreden besluit op welke wijze de aanleg van de desbetreffende gemeenteweg ten dienste staat van het algemeen belang ter plaatse of hoe deze aan te leggen gemeenteweg ten dienste staat van en zich inpast in het fijnmazig netwerk van trage wegen, noch hoe de **verkeersveiligheid** van de aan te leggen gemeenteweg zal worden ingepast in het gemeentelijk wegennetwerk en wat de **mobilitateitsimpact** zal zijn van de beoogde wegenis

Overwegende dat aldus geen enkele concrete en omvattende argumentatie in de zin van de principes en doelstellingen van artikelen 3 en 4 van het Decreet Gemeentewegen bij de totstandkoming van het bestreden besluit door de gemeenteraad werd betrokken en in het bestreden besluit tot uiting werd gebracht.

De tweede beroepskritiek is **gegrond**.

- Overwegende dat het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Ranst van 17 mei 2021 betreffende de goedkeuring van het wegentracé Schelkenschhof niet voldoet aan alle substantiële vormvereisten, en in strijd is met de doelstellingen en principes van het Decreet Gemeentewegen zodat het beroep dient te worden ingewilligd.

- Overwegende dat bovenvermeld gemeenteraadsbesluit aldus dient te worden vernietigd.

DE VLAAMSE MINISTER VAN MOBILITEIT EN OPENBARE WERKEN BESLUIT:

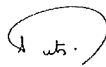
Artikel 1. Het beroep, ingediend door de beroepsindieners tegen het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Ranst van 17 mei 2021 wordt ontvankelijk en gegrond bevonden, de bestreden beslissing wordt vernietigd.

Art. 2. Van dit besluit wordt kennis gegeven aan de indieners van het beroep en het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ranst.

Brussel, ... (datum).

De Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken,

Getekend door: Lydia Peeters (Signature)
Getekend op: 2022-06-06 05:47:23 +02:00
Reden: Ik keur dit document goed



Lydia PEETERS

