

Broechem, 18 juli 2022



GEMEENTE  
26 JULI 2022  
RANST

Aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ranst

Gustaaf Peetersstraat 7

2520 Broechem

Betreft : beroepschrift tegen gemeenteraadsbeslissing

Geachte heer, mevrouw,

In bijlage bezorg ik U via een beveiligde zending een kopij van mijn beroepschrift tegen de gemeenteraadsbeslissing van 23 mei 2022, agendapunt 24.

Met de meeste hoogachting

Ferdinand Bossaerts

Ferdinand Bossaerts

Beemdenstraat 6a

2520 Broechem

Rijksregisternummer : 590826 495 20

**Aan : Departement Mobiliteit en openbare werken – Stafdienst**

**Beroepsprocedure gemeentewegen**

**Koning Albert II – laan 20 bus 2**

**1000 Brussel**

Maandag, 18 juli 2022.

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij wil ik beroep aantekenen tegen de gemeenteraadsbeslissing van 23 mei 2022, agendapunt 24 : Verkavelingsaanvraag – wegentracé en lastvoorwaarden – Pater Domstraat – Kapelstraat.

Dit besluit van de gemeenteraad is strijdig met het gemeentewegendecreet en in dit besluit worden de substantiële vormvereisten niet nageleefd.

OP 21 december 2021 diende Matexi Antwerpen NV, Lange Lozanostraat 270 bus 3 in 2018 Antwerpen een verkavelingsaanvraag in voor een perceel gelegen aan de hoek van de Kapelstraat en de Pater Domstraat in Broechem.

Het betreft perceel, kadastraal gekend als : afdeling 3, sectie B, nr 177A.

Om deze verkaveling te realiseren is de aanleg van nieuwe wegen noodzakelijk en moeten de voetwegen 17 en 23 verlegd worden.

§ 2. In afwijking van artikel 11 kan de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg met overeenkomstige toepassing van artikel 31 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning opgenomen worden in een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, voor zover die wijziging past in het kader van de realisatie van de bestemming van de gronden. Die mogelijkheid geldt voor zover het aanvraagdossier een ontwerp van rooilijnplan bevat dat voldoet aan de bij en krachtens dit decreet gestelde eisen op het vlak van de vorm en inhoud van gemeentelijke rooilijnplannen of voor zover het een grafisch plan met aanduiding van de op te heffen rooilijn bevat.

Tijdens het openbaar onderzoek dat liep van 29.01.2022 tot 27.02.2022 heb ik op 24 februari 2022 een bezwaarschrift ingediend. Een kopij hiervan voeg ik bij dit beroepschrift.

In dit bezwaarschrift maak ik melding van het feit dat het decreet gemeentewegen niet op een correcte manier gevolgd wordt voor de aanleg, wijziging, verplaatsing en opheffing van gemeentewegen in dit dossier.

Op 23 mei wordt dit dossier behandeld en goedgekeurd in de gemeenteraad. De opmerkingen die ik gemaakt heb tijdens het openbaar onderzoek worden op een foutieve manier weerlegd.

Nog tijdens die gemeenteraad ontstaat er onduidelijkheid over de plannen die aan het goedkeuringsbesluit worden gehecht.

Hiervoor diende ik na deze gemeenteraad bezwaar in bij Agentschap Binnenlands Bestuur. Dit bezwaar kan U hieronder vinden en het antwoord van de Gouverneur bezorg ik U in bijlage.

Conform artikel 22 van het decreet gemeentewegen zou het college van Burgemeester en schepenen iedereen, die in het kader van het openbaar onderzoek een standpunt, opmerking of bezwaar heeft ingediend, met een beveiligde zending op de hoogte moeten brengen van het besluit van de gemeenteraad met betrekking tot de aanleg, wijziging, verplaatsing en opheffing van gemeentewegen.

Dat is tot op vandaag niet gebeurd, waardoor ik ervan uit ga dat mijn klacht tijdig wordt ingediend.

Hieronder herhaal ik dus mijn klacht die ik eerder indiende bij Agentschap Binnenlands Bestuur.

---

Bezwaarschrift omtrent agendapunt 24 van de gemeenteraadszitting van 23 mei 2022.

#### **24 Verkavelingsaanvraag – wegentracé en lastvoorwaarden – Pater Domstraat – Kapelstraat.**

Voorafgaandelijk aan de opmerkingen die ik wens te formuleren wil ik me kort even voorstellen. Ik ben Fernand Bossaerts, inwoner van de gemeente Ranst en sinds 2007 actief in de lokale politiek in onze gemeente. Op dit moment ben ik gemeenteraadslid.

Omdat ik in dit dossier vanuit persoonlijke overwegingen, tijdens het openbaar onderzoek een bezwaarschrift heb ingediend was ik, om belangenvermenging te voorkomen, niet aanwezig tijdens de behandeling, bespreking en de stemming van dit agendapunt. U ziet dit ook genoteerd in het ontwerp-verslag van deze gemeenteraadszitting.

Dit dossier stond op 23 mei 2022 voor de tweede keer op de agenda van de gemeenteraad van de gemeente Ranst.

Op 22 november 2021 werd dit dossier voor de eerste keer op de agenda van de gemeenteraad geplaatst.

Omwille van de onduidelijkheden omtrent het fietspad, de parkeerplaatsen en de hoekige eigendomsstructuur werd toen beslist om dit punt te verdagen naar een volgende zitting.

De plannen werden aangepast en een nieuw openbaar onderzoek vond plaats van 29 januari 2022 tot 27 februari 2022.

Nieuwe adviezen werden opgevraagd en verschillende bezwaarschriften werden ingediend.

Na de periode van het openbaar onderzoek werden de plannen gewijzigd en aangepast.

Op die manier werd in beperkte mate een antwoord geboden op de opmerkingen, adviezen en bezwaren die werden ingediend.

Artikel 30 van het omgevingsvergunningsdecreet bepaalt dat de bevoegde overheid, na openbaar onderzoek op verzoek van de vergunningsaanvrager, kan toestaan dat er wijzigingen aan de vergunningsaanvraag worden aangebracht. De bevoegde overheid dient hierbij te oordelen of de wijzigingen geen afbreuk doen aan de bescherming van de mens of het milieu of de goede ruimtelijke ordening.

Deze wijzigingen moeten bovendien, indien ze worden toegestaan door de overheid, in openbaar onderzoek worden gelegd van zodra de wijzigingen niet tegemoet komen aan de adviezen of aan de standpunten, opmerkingen en bezwaren tijdens het openbaar onderzoek zijn ingediend, dan wel wanneer de wijzigingen kennelijk een schending van de rechten van derden met zich meebrengen.

De wijzigingen die hier werden aangebracht na het openbaar onderzoek beantwoorden slechts in zeer beperkte mate aan de adviezen, opmerkingen en bezwaren van tijdens het openbaar onderzoek.

Daarom ben ik van mening dat met deze gewijzigde plannen na het openbaar onderzoek, opnieuw in openbaar onderzoek moest gesteld worden. Dat is hier dus niet gebeurd, en volgens mij niet in overeenstemming met het decreet omgevingsvergunningen.

De aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg kan met overeenkomstige toepassing van artikel 31 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning worden opgenomen in een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden. Die mogelijkheid geldt voor zover het aanvraagdossier een ontwerp van rooilijnplan bevat dat voldoet aan de bij en krachtens dit decreet gestelde eisen op vlak van de vorm en inhoud van gemeentelijke rooilijnplannen of voor zover het een grafisch verordenend plan met aanduiding van de op te heffen rooilijn bevat.

Het plan met de bestaande voetwegen en aanduiding van de rooilijn die wordt opgeheven, wordt niet opgenomen in het gemeenteraadsbesluit.

Deze gemeenteraadsbeslissing bevat dus geen plan van de op te heffen rooilijn van de bestaande gemeentewegen. Dit plan werd niet aan de gemeenteraadsbeslissing gehecht.

Naar mijn mening is dit in overtreding met het decreet op de gemeentewegen.

Bovendien zegt artikel 4 van het decreet op de gemeentewegen (01/09/2019) dat bij beslissingen over wijzigingen van het gemeentelijk wegennet minimaal rekening wordt gehouden met de volgende principes :

1. Wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang.
2. Een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende wordt gemotiveerd.

Een motivatienota voor het verplaatsen van deze weg ontbreekt.

Deze weg, die nu diagonaal door het perceel loopt, wordt verplaatst naar de zijkant van het perceel waar de projectontwikkelaar de restruimte gebruikt om te voorzien in de nodige waterberging voor dit project.

In het gemeenteraadsbesluit wordt gesproken over versterking van de mobiliteit via een doorsteek naar het centrum van Broechem via Czagani.

Czagani is een woonzorgcentrum gelegen op het perceel naast het perceel van deze aanvraag.

Een doorsteek via de tuinzone van deze private eigenaar is niet vanzelfsprekend. Het is alleszins niet besproken, er staat hierover niets op papier, laat staan dat dit notarieel zou vastgelegd zijn via een erfdiensbaarheid of recht van doorgang. Dit argument, deze motivatie is niet onderbouwd en niet correct.

Een motivatienota die het algemeen belang van deze verplaatsing zou argumenteren ontbreekt en ook de motivatie waarom hier gebruik wordt gemaakt van de uitzonderingsmaatregel ontbreekt.

De bewering dat de gemeenteweg slechts enkele meters zou verplaatst worden is niet in overeenstemming met de werkelijkheid. Voetweg 23 wordt over de ganse lengte meer dan 30 meter verplaatst en voetweg 17 wordt van 0 tot 50 meter verplaatst.

Dit element, slechts enkele meters verplaatsing, is niet alleen in strijd met de werkelijkheid, het is bovendien ook geen element dat voorzien is in het decreet op de gemeentewegen of het decreet omgevingsvergunningen dat toelaat om een uitzondering toe te staan om geen schattingsverslag (artikel 28 van het decreet gemeentewegen) op te stellen voor het schrappen of verplaatsen van een gemeenteweg.

Het betrokken perceel van deze aanvraag, met de huidige gemeentewegen, laat de ontwikkelingen die de projectontwikkelaar nu voorstelt helemaal niet toe. Ongeveer de helft van de geplande bouwpercelen zou getroffen zijn door de huidige gemeentewegen. De verplaatsing van deze wegen naar de zijkant van het perceel laat toe dat er veel meer percelen kunnen ontwikkeld worden. Zonder twijfel betekent dit een grote meerwaarde voor dit perceel. Het college van burgemeester en schepenen had daarom voor het openbaar onderzoek een landmeter moeten aanstellen om een schattingsverslag op te stellen. Dat is niet gebeurd, en de motivatie dat de weg slechts enkele meters wordt verlegd, is niet correct en is ook niet de correcte manier om hiervoor een uitzondering te bekomen.

Aan de gemeenteraadsbeslissing worden 3 plannen gehecht aan het goedkeuringsbesluit.

Twee van deze plannen krijgen de datum van 3 mei 2022 mee. Op zich is dat al verwonderlijk, omdat dit dus plannen zijn van na het openbaar onderzoek.

Bij het derde plan wordt geen datum vermeld, maar het verwijst wel naar een ander grondplan dat niet is toegevoegd bij de plannen die aan de goedkeuring worden gehecht.

Als hierover tijdens de gemeenteraad door een raadslid vragen worden gesteld, verteld de burgemeester dat dit nog een nieuwer plan is. Een plan van na 3 mei 2022 moet ik dan besluiten.

Over die plannen ontstaat er tijdens de bespreking in de gemeenteraad nogal wat onduidelijkheid.

Het plan met de doorsnedes is toegevoegd aan de beslissing. Daarin zijn de afmetingen opgenomen van de aan te passen en verplaatste en nieuwe wegen. Ook een doorsnede van de watercollector is hier opgenomen. Het grondplan met de ligging van de nieuwe wegen en de twee wadi's en de grote watercollector, waar de verschillende dwarsdoorsnedes zijn aangeduid wordt niet vermeld of