



Vlaamse overheid

Afdeling Handhaving

Sanctionering en advisering

Koning Albert II-laan 20 bus 8

1000 Brussel - België

T 02/553 75 11

sanctionering.omgeving@vlaanderen.be

www.omgevingvlaanderen.be

AANGETEKEND

De heer Johan De Ryck

Burgemeester

G. Peetersstraat 7

2520 Ranst

GEMEENTE

15 SEP. 2022

RANST

uw bericht van

uw kenmerk

ons kenmerk

bijlagen

vragen naar/e-mail

Catherine Bruyninckx

catherine.bruyninckx@vlaanderen.be

22/44-B/CB

telefoonnummer

02 553 75 11

1

datum

14 SEP 2022

Betreft: kennisgeving ministerieel besluit inzake beroep tegen de bestuurlijke maatregel van 30/05/2022

Geachte burgemeester,

Op 13 juni 2022 heeft de raadsman van ICE RETAIL NV, waarvan de maatschappelijke zetel gelegen is te 2520 Ranst, Vaartstraat 189A, beroep ingediend bij de minister van Omgeving tegen uw besluit houdende bestuurlijke maatregelen van 30 mei 2022.

Ik bezorg u hierbij de beslissing van de minister van 12 september 2022¹.

Tegen het besluit staat een beroep open tot schorsing of nietigverklaring bij de Raad van State².

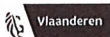
Indien u bijkomende inlichtingen wenst, kan u met ons contact opnemen.

Met vriendelijke groet,

Namens het afdelingshoofd,

Getekend door: Christophe Schelfaut (Sig)
Getekend op: 2022-09-14 10:26:33 +02:00
Reden: Ik keur dit document goed

Christophe Schelfaut



Christophe Schelfaut

Beleidsmedewerker

¹ Conform artikel 62, §3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008 tot uitvoering van titel XVI van het Decreet algemene bepalingen milieubeleid (DABM).

² U stuurt daarvoor binnen een termijn van zestig dagen, te rekenen vanaf de derde werkdag die volgt op de verzending van deze brief, een verzoekschrift aangetekend naar de Raad van State, Wetenschapsstraat 33, 1040 Brussel. U neemt daarbij de voorwaarden, vormen en termijnen in acht, vermeld in de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973 en in het procedurereglement, vastgesteld bij het regentsbesluit van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Meer informatie en de volledige tekst van de relevante bepalingen vindt u op <http://www.raadvanstate.be>.

22/44-B/CB

BESLUIT VAN DE VLAAMSE MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME HOUDENDE UITSPRAAK OVER HET BEROEP AANGETEKEND TEGEN HET BESLUIT HOUDENDE BESTUURLIJKE MAATREGELEN VAN 30 MEI 2022 VAN DE BURGEMEESTER VAN RANST OPGELEGD AAN ICE RETAIL NV

De Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme,

Gelet op het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, meer bepaald titel XVI "Toezicht, handhaving en veiligheidsmaatregelen", het laatst gewijzigd bij het decreet van 12 december 2018 (hierna "DABM");

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008 tot uitvoering van titel XVI van het DABM, het laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 21 september 2018,

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 2 oktober 2019 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering;

Op 30 mei 2022 besliste de burgemeester van de gemeente Ranst (hierna "verwerende partij") om een bestuurlijke maatregel op te leggen (hierna "de bestreden beslissing") aan Ice Retail nv, waarvan de maatschappelijke zetel gelegen is te 2520 Ranst, Vaartstraat 189a (hierna "beroepsindiener"). Het beschikkend gedeelte van de bestreden beslissing luidt als volgt:

"Besluit:

Art. 1

De burgemeester besluit volgende maatregelen te nemen.

Ice Retail nv neemt de nodige stappen om:

- *uiterlijk 3 juni 2022 alle opgeslagen producten af te voeren*
- *uiterlijk 10 juni 2022 om 23u59 alle ingedeelde inrichtingen of activiteiten van de inrichting gelegen te Vaartstraat 189 te 2520 Ranst stop te zetten*

De stopzetting wordt bevolen onder dwangsom van 1500 euro per dag dat er nog opslag is vanaf 4 juni 2022 alsook nog enige ingedeelde activiteit vanaf 11 juni 2022

Art. 2

Indien er inbreuken werden vastgesteld en de dwangsommen lopen, worden deze maar opgeheven bij minstens bericht aan de burgemeester (e-mail. johanderyck@ranst.be of diens rechtsopvolger/plaatsvervanger) miv voldoende gedocumenteerd bewijs van

stopzetting of bij gebreke hieraan tot vaststelling door de lokale politie of de intergemeentelijk toezichthouder

Art 3.

Wanneer Ice Retail nv beschikt over een geldige en uitvoerbare, niet geschorste omgevingsvergunning voor het uitvoeren van alle vergunningsplichtige activiteiten of melding klasse3 te Vaarstraat 189, 2520 Ranst, op het perceel gekadastraerd als Afdeling 2, sectie C, perceelnr. 384Y wordt deze bestuurlijke maatregel opgeheven Iedere nieuwe handeling zonder voorafgaande omgevingsvergunning voor ingedeelde inrichtingen of activiteiten (IIOA) zal aanleiding geven tot het herleven van deze maatregel miv van de dwangsommen "

Op 13 juni 2022 diende beroepsindieners een beroep in tegen de bestreden beslissing

Op 28 juni 2022 ontving de cluster sanctionering en advisering binnen de afdeling Handhaving (hierna: 'de cluster sanctionering en advisering') het administratief dossier van de verwerende partij

Op 29 juni 2022 hoorde de cluster sanctionering en advisering de raadsman van beroepsindieners

In het beroepschrift en op de hoorzitting roept beroepsindieners samengevat volgende argumenten in:

- Inzake het bestaan van een milieumisdrijf
 - o Op 30 september 2019 diende beroepsindieners bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ranst (CBS) een omgevingsvergunningsaanvraag in voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting van de tweede klasse Op 30 januari 2020 leverde het CBS de omgevingsvergunning af. Hiertegen werd vervolgens herhaaldelijk beroep aangetekend. Een definitieve beslissing is er momenteel nog niet Artikel 55, tweede lid, 1° van het Omgevingsvergunningsdecreet voorziet in een uitzondering van de schorsende werking van het beroep in het geval dat de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend. Voormelde aanvraag gebeurde minstens twaalf maanden vóór de einddatum van de meldingsakte van 10 maart 2016 afgeleverd door het CBS De meldingsakte werd verleend voor onbepaalde duur waardoor de aanvraag geacht wordt te zijn gedaan twaalf maanden voor de einddatum ervan Zij beschikt daarom over een recht op verderzetting van de exploitatie in afwachting van een definitieve beslissing over de vergunningsaanvraag
- Artikel 3 van de bestreden beslissing is op volgende punten onduidelijk en/of onvolledig geformuleerd.
 - o De voorwaarde tot opheffing:
 - In de bestreden beslissing staat vermeld dat het exploitatieverbod geldt totdat beroepsindieners beschikt over een uitvoerbare en *rechtsgeldige* vergunning Verwerende partij impliceert hiermee dat de voorwaarde tot opheffing pas vervuld is wanneer de omgevingsvergunning definitief verleend is en niet meer rechtens aanvechtbaar is Dit impliceert dat beroepsindieners niet mag vertrouwen op het vermoeden van wettigheid dat een eenzijdige overheidsakte aankleeft. Dit is in strijd met het privilège du préalable
 - o De wijze van opheffing:
 - De bestreden beslissing lijkt te impliceren dat het exploitatieverbod slechts zal opgeheven worden nadat beroepsindieners hierom heeft verzocht. De

- bestreden beslissing dient echter zo omschreven te worden dat het exploitatieverbod slechts geldt zolang voor de activiteiten als ingedeelde inrichting geen omgevingsvergunning of meldingsakte voorhanden is en minstens dat zij van rechtswege een einde neemt van zodra beroepsindieners over een omgevingsvergunning of meldingsakte beschikt.
- o Het herleven van de bestreden beslissing en de in dergelijk geval van toepassing zijnde uitvoeringstermijn.
 - De bestreden beslissing bevat een uitvoeringstermijn waarbinnen het exploitatieverbod gerespecteerd dient te worden en de proportionaliteit van deze termijn wordt niet betwist. In de hypothese dat het juridisch mogelijk is dat de bestreden beslissing kan herleven, is de uitvoeringstermijn van het exploitatieverbod niet bepaald.
 - De stopzetting dient gefaseerd te gebeuren, gelet op het afvoeren van de stock en het gefaseerd uitschakelen van de koelinstallaties. Er is een overgangperiode van minstens 20 werkdagen vereist.
 - De opgelegde dwangsom is disproportioneel. Uit de motivering van verwerende partij blijkt dat zij de hoogte ervan bepaald heeft gesteund op de idee dat beroepsindieners eerder zou hebben uitgebaat in strijd met een exploitatieverbod, hetgeen niet het geval is. Er is sinds het exploitatieverbod voortvloeiend uit de rechterlijke uitspraken geen exploitatie meer, evenwel werd de stock gestaag afgevoerd en werden de koelinstallaties gefaseerd uitgeschakeld. De dwangsom is te hoog en heeft wel degelijk een punitief karakter.

Artikel 16.4.17, §3, eerste lid van het DABM bepaalt dat het beroep moet worden ingediend, op straffe van onontvankelijkheid, binnen veertien dagen vanaf de kennisgeving van de bestreden beslissing.

Verwerende partij verstuurde de bestreden beslissing naar beroepsindieners via e-mail op 2 juni 2022.

Beroepsindieners verstuurde het beroepschrift met een aangetekende brief met ontvangstbewijs aan het adres van het departement Omgeving aangeboden op 14 juni 2022. Het beroep is tijdig ingediend.

Aan de ontvankelijkheidsvoorwaarden omschreven in artikel 62 van het Milieuhandhavingsbesluit is voldaan.

De cluster sanctionering en advisering verklaarde het beroep ontvankelijk en bracht beroepsindieners en de verwerende partij hiervan op de hoogte met een aangetekende brief van 17 juni 2022.

De afdeling Handhaving adviseerde om het beroep tegen de bestreden beslissing gedeeltelijk gegrond te verklaren.

Beroepsindieners exploiteert sinds 2015 een inrichting voor de productie, verpakking en verdeling van ijsblokjes en crushed ice op een terrein gelegen te Vaartstraat 189, 2520 Ranst, en kadastraal gekend onder Afdeling 2, Sectie C, nr 384 Y 0 (hierna 'het terrein').

Het terrein ligt volgens het gewestplan 'Antwerpen', vastgesteld bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979, in een zone voor ambachtelijke bedrijven en KMO en grenst achteraan aan agrarisch gebied en aan natuurgebied dat deel uitmaakt van het VEN-gebied 'Het Bos van Ranst' en het habitatrichtlijngebied 'Bos- en heidegebieden ten oosten van Antwerpen'.

Op 25 januari 2016 deed zij een melding klasse 3 bij het CBS van de gemeente Ranst voor het exploiteren van koelinstallaties voor het verwerken van leidingwater naar ijsblokjes en de opslag van ijsblokjes met een totale geïnstalleerde drijfkracht van maximaal 128 kW (rubriek 16.3.1.1° van de indelingslijst). Het CBS nam in zitting van 10 maart 2016 akte van deze melding.

In de daaropvolgende jaren heeft beroepsindienaar haar exploitatie zowel op milieutechnisch als op stedenbouwkundig vlak wederrechtelijk uitgebreid. Op 19 oktober 2018 werd een aanvankelijk proces-verbaal met notitie nr. AN 66.L1.002796/2018 opgesteld door de lokale politie PZ ZARA voor het oprichten van een aantal niet vergunde constructies op het terrein zonder stedenbouwkundige vergunning.

Beroepsindienaar heeft nadien verschillende pogingen ondernomen om haar vergunningstoestand te regulariseren.

Op 24 augustus 2018 heeft zij een eerste omgevingsvergunningsaanvraag met dossiernr. 2018055581 ingediend voor het verbouwen van een industriegebouw en het exploiteren van een inrichting voor de productie en opslag van ijsblokjes en crushed ice van de tweede klasse, die volgende ingedeelde inrichtingen of activiteiten uit de lijst van als hinderlijk ingedeelde inrichtingen en activiteiten uit bijlage 1 bij (thans) VLAREM II (hierna: 'indelingslijst') omvat:

- rubriek 3.4.1.a: Lozen van bedrijfsafvalwater afkomstig van de ontkalker en UV-filter met een debiet van maximaal 0,875 m³/uur, 21 m³/dag en 6 720 m³/jaar;
- rubriek 12.2.2: Transformator met een individueel nominaal vermogen van 2 500 kVA;
- rubriek 12.3.2: Vier batterijladers met een totaal geïnstalleerd vermogen van 36,08 kW (elk 9,02 kW);
- rubriek 15.1.1: Stallen van 7 motorvoertuigen, nl. vijf transpaletten/heftrucks, één vrachtwagen en één bestelwagen;
- rubriek 16.3.1.1: CO₂ installatie voor het koelen van de vriescellen van 178,63 kW en een airco met warmtewisselaar van 6 kW. Totaal geïnstalleerde drijfkracht van 184,63 kW.,
- rubriek 16.3.2.2.a: NH₃ koelinstallatie voor het aanmaken van ijs en koelen van de vriesruimten van 471 kW en een installatie (1W) voor productie van ijs van 229 kW. Totaal geïnstalleerde drijfkracht van 700 kW.,
- rubriek 17.4: Opslag van 100 liter reinigingsproducten in kleine verpakkingen,
- rubriek 19.6.1.a: Opslag van ongeveer 138 m³ houten paletten in een lokaal (ongeveer 1.000 paletten),
- rubriek 23.3.1.a: Opslag van 35,20 ton kunststoffen, nl. 32 ton plastic folie en 3,2 ton wikkelfolie,
- rubriek 33.4.1.a: Opslag van 48 ton verpakkingsmateriaal uit karton in een lokaal.

Bij besluit van 29 november 2018 verleende het CBS van de gemeente Ranst de gevraagde omgevingsvergunning onder voorwaarden. Tegen dit besluit werd door omwonenden een administratief beroep ingesteld bij de deputatie van de provincie Antwerpen.

Bij besluit van 16 mei 2019 weigerde de deputatie van de provincie Antwerpen de vergunningsaanvraag in graad van administratief beroep, omwille van de hoogte van de vriescel en onduidelijkheid over de geluidsimpact.

Op 30 september 2019 heeft beroepsindienaar een tweede vergunningsaanvraag met dossiernr. 2019121221 ingediend bij het CBS van de gemeente Ranst voor het verbouwen van een industriegebouw en het exploiteren van een inrichting voor de productie en opslag van ijsblokjes en crushed ice van de tweede klasse, die volgende ingedeelde inrichtingen of activiteiten omvatte:

- rubriek 3.4.1.a: Lozen van bedrijfsafvalwater afkomstig van de ontkalker en UV-filter met een debiet van maximaal 1 m³/uur,

- rubriek 12.2.2 transformator met een individueel nominaal vermogen van 2 600 kVA,
- rubriek 12.3.2: accumulatoren voor opladen stapelaars en heftrucks voor totaal geïnstalleerd vermogen van 45 kW,
- rubriek 15.1.1: Stallen van 7 motorvoertuigen, nl vijf transpaletten/heftrucks, één vrachtwagen en één bestelwagen,
- rubriek 16.3.1.1: Nieuwe koelinstallatie op CO₂ voor het koelen van vriescellen met warmtewisselaar alsook luchtcompressor en 2 airco's, met maximum geïnstalleerd vermogen van met een geïnstalleerd drijfkracht van 195 kW;
- rubriek 16.3.2.2 a. Nieuwe koelinstallatie op NH₃, voor het aanmaken van ijsblokjes en de opslag van ijsblokjes en een ijsaanmaakmachine met totaal geïnstalleerde drijfkracht van 471 kW,
- rubriek 17.1.2.2.2 Opslag van koelmiddel NH₃ in gesloten systeem voor een maximum van 5000 liter,
- rubriek 17.4 Opslag gevaarlijke producten in kleine recipienten voor max 800 liter,
- rubriek 19.6.1.a: Opslag van ongeveer 150 m³ houten paletten in een lokaal,
- rubriek 23.3.1.a: Opslag van plasticfolie voor omwikkeling en van plastic zakken voor verpakking voor een maximum van 40 ton;
- rubriek 33.4.1.a: Opslag van 50 ton verpakkingsmateriaal uit karton in een lokaal.

In de vergunningsaanvraag werd eveneens aangegeven dat de op 25 januari 2016 gemelde rubriek 16.3.1.1° (koelinstallatie op freon voor het verwerken van leidingwater naar ijsblokjes en de opslag van ijsblokjes met een totale geïnstalleerde drijfkracht van maximaal 128 kW) niet langer van toepassing was

Bij besluit van 30 januari 2020 verleende het CBS van de gemeente Ranst de gevraagde omgevingsvergunning onder voorwaarden. Tegen dit besluit werd door omwonenden een administratief beroep ingesteld bij de deputatie van de provincie Antwerpen.

In het kader van deze beroepsprocedure werd door het departement Omgeving, Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten, Directie Omgevingsprojecten – Milieu Antwerpen (hierna: afdeling GOP – Milieu), het Agentschap Natuur en Bos (ANB) en de provinciale omgevingsvergunningscommissie (POVC) ongunstig geadviseerd. De POVC was van oordeel dat de plannen nog onvoldoende duidelijk zijn, dat de aanvraag niet kan beoordeeld worden op vlak van geluidsnormen, dat het bedrijf niet functioneel inpasbaar is omwille van de onaanvaardbare geluidsimpact, en dat de draagkracht van het terrein wordt overschreden.

Op gemotiveerd verzoek van de beroepsindieners is de beslissingstermijn nadien verlengd om haar toe te laten de aanvraag te verduidelijken in het licht van de opmerkingen van de POVC.

Op 25 augustus 2020 bezorgde de beroepsindieners een aangepaste aanvraag, met inbegrip van bijhorende plannen, die op volgende punten werd gewijzigd:

- schrappen nieuw te bouwen vriescel uit plannen en project;
- aanpassing vermogens van aanwezige en in gebruik zijnde toestellen naar aanleiding van de beschikking van de productie van 300 naar 120 ton/dag;
- tekening geluidsmuur, isolatie in functie van de aanbevelingen van de geluidsstudie;
- aangepast inrichtingsplan;
- aangepaste rubrieken VLAREM II.

Naar aanleiding van deze gewijzigde aanvraag werd in graad van beroep een nieuw openbaar onderzoek georganiseerd. Ook deze gewijzigde aanvraag werd door de afdeling GOP-Milieu, het ANB en de POVC ongunstig geadviseerd. De POVC was van oordeel dat er nog steeds niet kan worden aangetoond dat de geluidshinder naar de omgeving toe kan beperkt worden, dat de

draagkracht van het perceel wordt overschreden en dat er onvoldoende garanties zijn dat de geluidsnormen in het nabijgelegen VEN-gebied worden gerespecteerd

Bij besluit van 19 november 2020 besliste de deputatie van de provincie Antwerpen om de gevraagde omgevingsvergunning ondanks deze negatieve adviezen alsnog te verlenen onder volgende bijzondere milieuvorwaarden en overeenkomstig de in graad van beroep gewijzigde plannen.

"o De akoestische voorzetwand conform de bijgebrachte geluidsstudie en de bijgebrachte aangepaste plannen dient uitgevoerd te worden voorafgaand aan de controlemeting

o De exploitant laat een controlemeting conform Vlarex uitvoeren door een erkend deskundige geluid, waaruit blijkt dat de inrichting voldoet aan alle van toepassing zijnde Vlarex-normen. De exploitant bezorgt binnen de 3 maanden na datum van het besluit, het rapport met de meetresultaten en de toetsing aan de geluidsnormen aan de vergunningsverlenende overheid, de gemeente en handhavingsinstanties.

o De productiehoeveelheid is maximaal 120ton/24u, zoals aangegeven in het wijzigingsverzoek van 25 augustus 2020.

o De voorwaarden uit het brandweeradvies d d 28 november 2019 dienen strikt nageleefd te worden en een controlebezoek dient uitgevoerd te worden Het resultaat dient binnen 6 maanden na uitvoering van de stedenbouwkundige handelingen overgemaakt te worden aan de gemeente.

o Laden en lossen moet binnen met gesloten poorten gebeuren.

o Het hemelwater moet hergebruikt worden voor de spoeling van alle toiletten".

Omwonenden hebben op 4 januari 2020 een schorsings- en vernietigingsberoep ingesteld bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen tegen dit besluit

Bij arrest nr RvVb-S-2021-0971 van 6 mei 2021 ging de Raad voor Vergunningsbetwistingen over tot schorsing van de door de deputatie op 19 november 2020 verleende omgevingsvergunning.

In het arrest was de Raad voor Vergunningsbetwistingen van oordeel dat de omwonenden de hoogdringendheid van hun schorsingsverzoek aantoonde en achtte zij twee middelen ernstig. Een eerste ernstig bevonden middel heeft betrekking op het feit dat de deputatie de omgevingsvergunning alsnog heeft verleend ondanks de vaststelling dat er mogelijk onvermijdbare en onherstelbare schade aan de avifauna in het VEN wordt veroorzaakt (waardoor zij de vergunning had moeten weigeren) In een tweede ernstig bevonden middel is de Raad van oordeel dat de motivering van de deputatie waarbij tot een gunstige beoordeling van de geluidshinder wordt besloten, gelet op de reeds lange historie van het dossier, het feit dat het om een regularisatie gaat, dat er op het moment van de behandeling van de aanvraag nog steeds geluidsoverschrijdingen bestaan, en gelet op de verschillende ongunstige adviezen en bezwaren van omwonenden, niet afdoende en pertinent is.

Op 18 mei 2021 hebben beroepsindieners het schorsingsarrest van 6 mei 2021 laten betekenen aan de vermoedelijke overtreder met verzoek om de exploitatie in uitvoering van het schorsingsarrest onmiddellijk stop te zetten

Hangende deze vergunningsproblematiek hebben omwonenden beroepsindiener drie keer rechtstreeks gedagvaard (op 19 augustus en 3 december 2019 en 11 juni 2020) voor de correctionele kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, afdeling Antwerpen om haar te veroordelen voor schending van de vergunningsplicht en voor de veroorzaakte geluidshinder, in combinatie met een onmiddellijke stopzetting van de inrichting onder verbeurte van een dwangsom als herstel-/veiligheidsmaatregel Deze drie zaken werden gevoegd

Op 21 mei 2021 heeft de beroepsindieners door een gerechtsdeurwaarder laten vaststellen dat de productie stillag en er geen personeel op de site aanwezig was

Op 28 mei 2021 deelde de beroepsindieners aan het CBS van de gemeente Ranst mee dat zij haar bedrijf vanaf dat ogenblik opnieuw zou opstarten binnen de limieten van de aktenaam van de melding van 10 maart 2016. Zij gaf aan daartoe eerstdaags een actualisatie van de milieumelding in te dienen en de nodige maatregelen te nemen en het nodige te doen voor aanpassing van haar contractueel aansluitingsvermogen bij Fluviu om te garanderen dat zij te allen tijde onder de klasse 3 drempel zou blijven bij haar exploitatie.

Op 30 mei 2021 heeft de beroepsindieners een melding met dossiernr. 2021095043 ingediend bij het CBS van de gemeente Ranst. Dit meldingsdossier werd op 5 juni 2021 onontvankelijk verklaard, aangezien er door de (gedeeltelijk) onvergunde stedenbouwkundige toestand, gewerkt moet worden via een geïntegreerde omgevingsvergunningsaanvraag die zowel de stedenbouwkundige als milieuzaken behandelt.

De overeenkomst van de beroepsindieners met Fluviu is met ingang van 4 juni 2021 aangepast tot een contractueel aansluitingsvermogen van 950 kVA.

Uit het verslag van plaatsbezoek van de toezichthouder van de intergemeentelijke vereniging Igean van 3 juni 2021 en de aanvullingen en verduidelijkingen ter zake van 1 juli 2021 blijkt dat de beroepsindieners haar activiteiten intussen had opgestart en de nodige aanpassingen heeft doorgevoerd binnen haar exploitatie om als klasse 3 inrichting te kunnen werken

Naar aanleiding van dit plaatsbezoek maande de toezichthouder van de intergemeentelijke vereniging de beroepsindieners op 23 juni 2021 aan om tegen uiterlijk 15 augustus 2021 (i) een geluidsstudie te laten uitvoeren door een erkend geluidsdeskundige, waarbij ook de impact op het woongebied en het VEN-gebied wordt bekeken, en (ii) nadien een omgevingsvergunningsaanvraag in te dienen voor de klasse 3 exploitatie en de regularisatie van de stedenbouwkundige handelingen met deze geluidsstudie als bijlage

Op 23 juni 2021 hebben omwonenden aan de bevoegde gewestelijke toezichthouder verzocht om aan de beroepsindieners een bestuurlijke maatregel op te leggen, namelijk een bevel tot stopzetting van de onvergunde exploitatie in combinatie met een bestuurlijke dwangsom. Aangezien het verzoek geen betrekking had op de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van de eerste klasse, stuurde de gewestelijke toezichthouder het verzoek conform artikel 63, § 1 van het Milieuhandhavingsbesluit per e-mail van 28 juni 2021 door naar de burgemeester van de gemeente Ranst voor passend gevolg.

Op 5 juli 2021 heeft de beroepsindieners een melding met dossiernr. 2021106767 ingediend bij het CBS van de gemeente Ranst. Ook dit meldingsdossier werd op 8 juli 2021 onontvankelijk verklaard, aangezien er een omgevingsvergunningsaanvraag moet worden ingediend voor regularisatie van de stedenbouwkundige handelingen.

Naar aanleiding van voormeld verzoek ging de burgemeester van de gemeente Ranst op 10 augustus 2021 over tot oplegging van volgende bestuurlijke maatregelen aan de beroepsindieners. Het beschikkend gedeelte van dit besluit luidt als volgt.

"Art 1:

De burgemeester besluit volgende maatregelen te nemen:

- *Ice Retail nv neemt de nodige stappen om de aanmaning van 23 juni 2021 strikt na te leven,*

- Indien op 15 augustus 2021 uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de geluidsnormen zoals voorzien in een klasse 3 exploitatie niet gehaald kunnen worden, legt Ice Retail nv de exploitatie onmiddellijk stil, minstens totdat de nodige saneringen zijn uitgevoerd, aangetoond wordt dat met de uitvoering van deze sanering de normen wel gehaald kunnen worden en de nodige vergunningen worden bekomen
- Ice Retail nv neemt tijdig alle nodige maatregelen zodat uiterlijk op 26 april 2022 alle ingedeelde inrichtingen of activiteiten die niet gedekt zijn door een uitvoerbare toelating van de bevoegde overheid te Vaartstraat 189, 2520 Ranst stilgelegd worden. Dit op een manier waarbij geen hinder of schade wordt veroorzaakt voor het milieu of de omwonenden”.

Art 2°

Wanneer Ice Retail nv beschikt over een geldige omgevingsvergunning voor het uitvoeren van vergunningsplichtige activiteiten te Vaartstraat 189, 2520 Ranst, op het perceel gekadastriseerd als Afdeling 2, Sectie C, perceelnr 384 Y wordt deze bestuurlijke maatregel opgeheven” (sic)

Op 13 augustus 2021 bezorgde beroepsindiener het akoestisch onderzoek -uitgevoerd door een erkend milieudeskundige in de disciplines geluid en trillingen- aan de intergemeentelijke toezichthouder. Uit dit onderzoek blijkt dat het specifieke geluid van de onderzochte inrichting conform de geluidsvoorwaarde voor een nieuwe inrichting klasse 3 is, indien de frequentie van de condensor TEVA maximaal 40 Hz bedraagt. De condensor TEVA werd naar aanleiding van dit akoestisch onderzoek afgesteld op 35 Hz. De instelling is beveiligd door een externe techniek, waardoor deze parameters niet zomaar kunnen aangepast worden.

Omwonenden dienden vervolgens op 23 augustus 2021 een beroep in bij de minister van Omgeving tegen het besluit houdende oplegging van bestuurlijke maatregelen van de burgemeester van de gemeente Ranst van 15 augustus 2021 (referentie. 21/55-B/CS). Dit beroep werd op 31 augustus 2021 onontvankelijk bevonden, aangezien een beroep tegen een besluit houdende oplegging van bestuurlijke maatregelen alleen kan worden ingesteld door degene ten aanzien van wie de bestuurlijke maatregel is opgelegd (cf. artikel 16.4.18, §4 DABM).

In de onontvankelijkverklaring werden omwonenden gewezen op de mogelijkheid zich te richten tot de bevoegde gewestelijke toezichthouder, indien zij de door de burgemeester van de gemeente Ranst opgelegde bestuurlijke maatregelen niet afdoende achten (cf. artikel 16.4.6, tweede lid, DABM).

De omwonenden hebben vervolgens op 3 september 2021 hun verzoek gericht tot de bevoegde gewestelijke toezichthouder. Op 14 september 2021 besliste de gewestelijke toezichthouder niet in te gaan op het verzoek.

Op 1 oktober 2021 dienden de omwonenden beroep in bij de minister van Omgeving tegen de beslissing van de gewestelijke toezichthouder om geen bestuurlijke maatregel op te leggen. De minister besliste op 1 april 2022 om het beroep gegrond te verklaren en het dossier terug te sturen naar de gewestelijke toezichthouder die het verzoek om bestuurlijke maatregelen, gecombineerd met een bestuurlijke dwangsom, op te leggen opnieuw moet behandelen.

Bij arrest nr. RvVb-SA-2122-0019 van 2 september 2021 heeft de Raad voor Vergunningsbetwistingen de door de deputatie op 19 november 2020 verleende omgevingsvergunning vernietigd en de deputatie bevolen een nieuwe beslissing te nemen over het beroep binnen een termijn van drie maanden na betekening van het arrest.

Op 3 september 2021 heeft de beroepsindiener een nieuwe vergunningsaanvraag met dossiernr. 2021140847 ingediend bij het CBS van de gemeente Ranst voor het exploiteren van een ingedeelde inrichting van de derde klasse en (het regulariseren van) een aantal stedenbouwkundige handelingen. Zij zet sinds deze datum aldus in op twee sporen om haar vergunningstoestand te regulariseren. Enerzijds zet zij de omgevingsvergunningsaanvraag klasse 2 met dossiernr. 2019121221 verder voor de deputatie na de tussengekomen schorsings- en vernietigingsarrest van de Raad voor Vergunningsbetwistingen. Anderzijds zet zij in op het bekomen van een omgevingsvergunning klasse 3 middels de nieuw ingediende vergunningsaanvraag met dossiernr. 2021140847.

Op 20 oktober 2021 heeft beroepsindiener het akoestisch onderzoek dat in augustus 2021 werd uitgevoerd eveneens gevoegd als stuk in het kader van de vergunningsaanvraag klasse 2 met dossiernr. 2019121221.

Bij vonnis van de correctionele kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen van 15 november 2021 werd de beroepsindiener strafrechtelijk veroordeeld voor schending van de vergunningsplichten uit het DABM en de VCRO en voor schending van de op haar rustende zorgvuldigheidsnorm. In het vonnis werd eveneens een exploitatieverbod opgelegd aan de beroepsindiener om de inrichting op het terrein te exploiteren tot wanneer de inrichting en de beoogde activiteiten gedekt zijn door een geldige en uitvoerbare omgevingsvergunning. Dit exploitatieverbod werd uitvoerbaar bij voorraad verklaard en werd opgelegd op straffe van een dwangsom van 500 euro per dag vertraging na het verstrijken van een termijn van één maand na de betekening van het vonnis. Het vonnis is op 17 november 2021 betekend aan beroepsindiener. Er is geen hoger beroep aangetekend tegen dit vonnis, waardoor het intussen kracht van gewijsde heeft.

Op 18 november 2021 verleende het CBS van de gemeente Ranst aan de beroepsindiener de gevraagde omgevingsvergunning met dossiernr. 2021140847 voor het exploiteren van een ijsblokjesbedrijf van de derde klasse en (het regulariseren van) een aantal stedenbouwkundige handelingen. Tegen dit besluit van het CBS van de gemeente Ranst werd op 16 december 2021 een beroep ingesteld bij de deputatie van de provincie Antwerpen, waardoor de uitvoerbaarheid van deze omgevingsvergunning is geschorst tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg (artikel 55 Omgevingsvergunningsdecreet). Het ingestelde beroep werd op 22 december 2021 ontvankelijk en volledig verklaard.

Bij besluit van 16 december 2021 besliste de deputatie om de gevraagde omgevingsvergunning van de tweede klasse met dossiernr. 2019121221, ondanks een tweede negatief advies van de provinciale omgevingsvergunningscommissie, opnieuw te verlenen onder volgende bijzondere milieuvoorwaarden:

- De akoestische voorzetwand conform de bijgebrachte aangepaste plannen dient uitgevoerd te worden*
- De condensor TEVA mag slechts met een verlaagde frequentie draaien van maximaal 35Hz. De productiehoeveelheid is maximaal 120ton/24u, zoals aangegeven in het wijzigingsverzoek van 25 augustus 2020.*
- De voorwaarden uit het brandweeradvies d.d. 28 november 2019 dienen strikt nageleefd te worden en een controlebezoek dient uitgevoerd te worden. Het resultaat dient binnen 6 maanden na uitvoering van de stedenbouwkundige handelingen overgemaakt te worden aan de gemeente*
- Laden en lossen moet binnen met gesloten poorten gebeuren*
- Het hemelwater moet hergebruikt worden voor de spoeling van alle toiletten".*

Het vergunningsbesluit werd op 21 januari 2022 betekend aan beroepsindieners.

Omwonenden hebben vervolgens op 24 januari 2022 een verzoek tot vernietiging met vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid met vordering tot dwangsom ingesteld bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen tegen voormeld besluit.

Bij arrest nr. RvVb-UDN-2122-0459 van 11 februari 2022 ging de Raad van Vergunningsbetwistingen over tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de door de deputatie op 16 december 2021 verleende omgevingsvergunning onder verbeurte van een dwangsom van 2 500 euro per dag dat de exploitatie van het bedrijf wordt verdergezet, te rekenen vanaf de datum van betekening. Het arrest werd op 11 februari 2022 betekend.

In het arrest was de Raad voor Vergunningsbetwistingen van oordeel dat de omwonenden de uiterst dringende noodzakelijkheid van hun schorsingsverzoek aantoonde en achtte zij twee middelen ernstig. Een eerste ernstig bevonden middel heeft betrekking op het feit dat de deputatie de omgevingsvergunning alsnog heeft verleend onder verwijzing naar de op 20 oktober 2021 gevoegde geluidsstudie van augustus 2021 waarin alleen de geluidshinder van één potentiële geluidsbron van een klasse 3 inrichting met een totaal geïnstalleerd vermogen van 200 kW wordt onderzocht, terwijl voor de beoordeling van de geluidshinder van de omgevingsvergunningsaanvraag een inrichting met een totaal geïnstalleerd vermogen van 1.114 kW werd aangevraagd. In een tweede ernstig bevonden middel is de Raad van oordeel dat de deputatie bij toepassing van de natuurtoets niet kon volstaan met een verwijzing naar de bevindingen in de geluidsstudie van augustus 2021 en het positief advies van ANB (dat gebaseerd is op deze niet-representatieve studie) om te oordelen dat er geen onaanvaardbare en onherstelbare schade aan het VEN-gebied zal ontstaan.

De procedure tot nietigverklaring is momenteel hangende.

Het koppelen van een dwangsom aan de naleving van het schorsingsarrest werd passend geacht door de Raad, omdat uit de feitelijke context blijkt dat de vermoedelijke overtreder (1) na het eerdere schorsingsarrest van 6 mei haar activiteiten heeft teruggedraaid naar het niveau van een klasse 3 inrichting zonder hiervoor over een actuele aktenaam te beschikken en (2) in het kader van die exploitatie in werkelijkheid gebruik maakt van installaties die ingedeeld zijn in klasse 2, waardoor zij het eerdere schorsingsarrest van de Raad op oneigenlijke wijze heeft trachten te omzeilen.

Op 31 maart 2022 besliste de deputatie van de provincie Antwerpen om de door de Raad van Vergunningsbetwistingen op 11 februari 2022 geschorste klasse 2-omgevingsvergunning verleend door de deputatie op 16 december 2021 met dossiernr. 2019121221, in te trekken en een nieuwe klasse 2-omgevingsvergunning te verlenen voor één jaar voor volgende rubrieken.

- rubriek 3.4.1 a. Lozen van bedrijfsafvalwater afkomstig van de ontkalker en UV-filter met een debiet van 0,1 m³/uur, 1,18 m³ per dag,
- rubriek 6.4.1 Opslag arctic oil voor 416 l,
- rubriek 12.2.2: Transformator met een individueel nominaal vermogen van 2 500 kVA,
- rubriek 12.3.2: Vaste batterijladers met een totaal geïnstalleerd vermogen van 45 kW,
- rubriek 15.1.1: Stallen van 7 motorvoertuigen, nl. vijf transpaletten/heftrucks, een vrachtwagen en een bestelwagen,
- rubriek 16.3.2 b: koelinstallatie op CO₂ voor het koelen van vriescel met warmtewisselaar alsook luchtcompressor en 2 airco's, en nieuwe koelinstallatie op NH₃ voor de ijsproductie met max geïnstalleerd vermogen 178,63 kW + 439,87 kW + 18,5 kW + 2 x 3 kW + 471 kW (totaal geïnstalleerd vermogen van 1114 kW),
- rubriek 17.1.2.2.2: opslag van koelmiddel NH₃ in gesloten systeem met een inhoud van 6 500 l;
- rubriek 17.4: Opslag gevaarlijke producten in kleine verpakkingen, maximum 800 liter.
- rubriek 19.6.1 a: Opslag van 100 m³ houten paletten

- rubriek 233 I.a. Opslag van 25 ton kunststoffen (plastiekfolie en plasticzakken voor verpakking),

en met volgende bijzondere voorwaarde: *"Binnen de maand na het verlenen van de omgevingsvergunning aan de deputatie een representatieve geluidsstudie voor de totaalinrichting over te maken. In geval van een uit deze geluidsstudie blijkende onmogelijkheid voor het bedrijf om de Vlare II-geluidsnormen na te leven en de VEN-toets te doorstaan vervalt de nieuw verleende omgevingsvergunning uiterlijk één maand na het verlenen ervan"*

In dezelfde zitting van 31 maart 2022 besliste de deputatie van de provincie Antwerpen vervolgens om de procedure met dossiernr. 2021140847 zonder voorwerp te verklaren

Omwonenden hebben vervolgens op 9 april 2022 een verzoek tot vernietiging met vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid met vordering tot dwangsom ingesteld bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen tegen voormeld besluit van 31 maart 2022

Op 21 april 2022 deelde de beroepsindiener een afschrift mee aan de deputatie van de representatieve geluidsstudie en de verscherpte natuurtoets. De geluidsmetingen werden op 14 april 2022 uitgevoerd door een erkend milieudeskundige in disciplines geluid en trillingen. Uit dit onderzoek blijkt dat het specifieke geluid van de onderzochte inrichting voldoet aan de geluidsvoorwaarden

Bij arrest van 3 mei 2022 is de Raad voor Vergunningsbetwistingen overgegaan tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van het besluit van de deputatie van 31 maart 2022. De Raad oordeelde dat de deputatie op datum van haar beslissing niet beschikte over de noodzakelijke gegevens om te kunnen besluiten dat de geluidshinder onder de door VLAREM II bepaalde drempels blijft en de VEN-toets nageleefd werd. In het arrest legde de Raad voor Vergunningsbetwistingen een dwangsom op van € 2.500 per dag dat de exploitatie wordt verdergezet, te rekenen vanaf de dag na de dag van betekening van het arrest. Het arrest werd betekend op 3 mei 2022.

De procedure tot vernietiging is momenteel nog hangende.

De beroepsindiener stelde op 1 juni 2022 cassatieberoep in bij de Raad van State tegen voormeld arrest van 3 mei 2022. Deze procedure is momenteel nog hangende.

De omwonenden zijn inmiddels overgegaan tot de uitvoering van de dwangsommen op basis van de twee dwangsomtitels, met name het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg van Antwerpen, afdeling Antwerpen van 15 november 2021 en het arrest van de Raad voor Vergunningsbetwistingen van 11 februari 2022.

Op 19 mei 2022 stelde de intergemeentelijke toezichthouder het proces-verbaal met notitienummer AN.66.97.4433/2022 op waarin werd vastgesteld dat minstens de koelinstallaties nog in werking waren op 11 en 18 mei 2022.

Bij besluit van 30 mei 2022 legde de burgemeester van de gemeente Ranst een bestuurlijke maatregel tot stopzetting van de exploitatie op, in combinatie met een bestuurlijke dwangsom. Dit is de bestreden beslissing.

Op 13 juli 2022 heeft de gewestelijke toezichthouder, na heroverweging ten gevolge van de beslissing van de minister om het beroep tegen de initiële weigering om een bestuurlijke maatregel op te leggen gegrond te verklaren (dossiernr. 21/60-B/CS), opnieuw beslist het verzoek van de omwonenden om een bestuurlijke maatregel op te leggen aan beroepsindiener niet in te willigen. Deze beslissing werd kennisgegeven aan de beroepsindiener en aan de omwonenden op 14 juli

2022 Op 27 juli 2022 ontving het departement Omgeving het beroep ingesteld door de omwonenden tegen de beslissing van de gewestelijke toezichthouder van 13 juli 2022 De ontvankelijkheid van dit beroep dient nog te worden onderzocht

Artikel 16.4.5, eerste lid, van het DABM bepaalt dat bestuurlijke maatregelen kunnen worden opgelegd na de vaststelling van een milieu-inbreuk of een milieumisdrijf ten aanzien van degene die een milieu-inbreuk of een milieumisdrijf heeft gepleegd, alsook ten aanzien van diegene die opdracht heeft gegeven om handelingen te stellen die een milieu-inbreuk of milieumisdrijf uitmaken Artikel 16.12, 2° van het DABM definieert een milieumisdrijf als een gedraging in strijd met een milieuvoorschrift dat wordt gehandhaafd met toepassing van titel XVI van het DABM, waarop een straf is gesteld overeenkomstig de bepalingen van diezelfde titel.

Overeenkomstig artikel 5.21, § 6, eerste lid, van het DABM is voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van de eerste of de tweede klasse of voor de verandering ervan een omgevingsvergunning vereist als vermeld in artikel 6, eerste lid, van het Omgevingsvergunningsdecreet Voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van de derde klasse of voor de verandering ervan is een meldingsakte vereist als vermeld in artikel 6, tweede lid, van het Omgevingsvergunningsdecreet

De lijst van inrichtingen en activiteiten waarvan de exploitatie ernstige risico's of hinder voor de mens en het milieu kunnen inhouden (de 'indelingslijst') is vastgesteld als bijlage 1 van het VLAREM II

Exploiteren omvat volgens artikel 5.1.1, 5° van het DABM het installeren, in werking stellen, gebruiken of in stand houden van ingedeelde inrichtingen of het aanvangen en uitvoeren van ingedeelde activiteiten

De vermoedelijke overtreder exploiteert een inrichting voor de productie en opslag van ijsblokjes en crushed ice op het terrein. Zij beschikte daartoe over een omgevingsvergunning klasse 2 verleend door de deputatie van de provincie Antwerpen in graad van administratief beroep bij besluit van 19 november 2020 De tenuitvoerlegging van deze omgevingsvergunning werd geschorst door de Raad voor Vergunningsbetwistingen bij arrest nr. RvVb-S-2021-0971 van 6 mei 2021 Bij arrest van 2 september 2021 heeft de Raad voor Vergunningsbetwistingen deze omgevingsvergunning vernietigd De vernietiging van deze omgevingsvergunning werkt ex tunc en heeft tot gevolg dat de vernietigde omgevingsvergunning geacht moet worden nooit bestaan te hebben De deputatie trok op 31 maart 2022 de omgevingsvergunning klasse 2 die zij verleende op 16 december 2021, in naar aanleiding van het arrest van 11 februari 2022 van de Raad voor Vergunningsbetwistingen waarbij de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid werd bevolen. De deputatie besliste op 31 maart 2022 een nieuwe omgevingsvergunning klasse 2 te verlenen. Deze vergunning is niet meer uitvoerbaar gelet op arrest van 3 mei 2022 van de Raad voor Vergunningsbetwistingen waarbij de schorsing bij dringende noodzakelijkheid werd bevolen Het arrest werd betekend op 3 mei 2022

Ook een eerdere omgevingsvergunningsaanvraag met dossiernr 2018055581 voor de (regularisatie van de) exploitatie van haar inrichting werd geweigerd door de deputatie van de provincie Antwerpen bij besluit van 16 mei 2019 in graad van administratief beroep Op 31 maart 2022 besliste de deputatie, nadat het tijdens dezelfde zitting een nieuwe omgevingsvergunning klasse 2 had verleend, de procedure met dossiernr 2021140847 zonder voorwerp te verklaren.

In het proces-verbaal van 19 mei 2022 stelde de intergemeentelijke toezichthouder vast dat de productie van ijsblokjes en crushed ice op 4 mei 2022 om 23u59 werd stopgezet Op 11 stelde ze evenwel vast dat nog 216 paletten ijsblokjes in de koelinstallaties aanwezig waren en dat de transporten die nog plaatsvonden gebeurden in functie van afvoer van de aanwezige voorraad

Op 18 mei 2022 stelde ze vast dat er nog een 100-tal paletten ijsblokjes in de koelinstallaties aanwezig waren. Op zowel 11 als 18 mei 2022 waren bijgevolg minstens de koelinstallaties nog in werking. Het gebruiken of in stand houden van de koelinstallaties is minstens een ingedeelde inrichting of activiteit ingedeeld in rubriek 16.3.2.b van bijlage 1 van het VLAREM II. Bijgevolg was beroepsindieners minstens gedeeltelijk in exploitatie op 11 en 18 mei 2022.

Beroepsindieners erkende bovendien zelf dat zij na kennisname van het schorsingsarrest van de Raad voor Vergunningsbetwistingen van 3 mei 2022 in de onmogelijkheid verkeerde om de exploitatie van de ene op de andere dag stop te zetten aangezien zij de in het bedrijf aanwezige stock nog gestaag diende af te voeren en de vrieshal slechts gradueel opgewarmd kon worden om schade aan de infrastructuur te vermijden.

Op de hoorzitting stelde beroepsindieners ten onrechte dat zij zou kunnen terugvallen op een recht tot verderzetting van haar exploitatie. Zij is van oordeel dat het feit dat zij haar vergunningsaanvraag klasse 2 bij het CBS van de gemeente Ranst heeft ingediend ten minste twaalf maanden voor de einddatum van haar meldingsakte van 10 maart 2016, die werd verleend voor onbepaalde duur, een recht tot verderzetting van haar exploitatie garandeert op basis van artikel 55, eerste lid, 1° van het Omgevingsvergunningendecreet.

Een vergunningsaanvraag voor hernieuwing van een omgevingsvergunning van bepaalde duur wordt ten vroegste vierentwintig maanden voor de einddatum ervan aangevraagd (artikel 70, § 1, eerste lid Omgevingsvergunningsdecreet). Als de vergunningsaanvraag ten minste twaalf maanden voor de einddatum van een omgevingsvergunning van bepaalde duur wordt ingediend, mag de stedenbouwkundige handeling in stand worden gehouden of mag de ingedeelde inrichting of activiteit verder geëxploiteerd worden na de einddatum in afwachting van een definitieve beslissing over de aanvraag (artikel 70, § 1, tweede lid Omgevingsvergunningsdecreet). De verdere exploitatie in afwachting van een definitieve beslissing over de aanvraag moet in dat geval gebeuren onder naleving van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden en de tot dan toe geldende bijzondere milieuvoorwaarden uit de vergunning (artikel 70, § 1, derde lid Omgevingsvergunningsdecreet). Het recht op verderzetting is bovendien beperkt tot de ingedeelde inrichtingen die zijn opgenomen in de milieu- of omgevingsvergunning waarvan de hernieuwing wordt gevraagd.

Artikel 55, eerste lid van het Omgevingsvergunningsdecreet bepaalt dat het beroep de uitvoering van de bestreden beslissing schorst tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg. Het tweede lid van voormeld artikel bepaalt dat het beroep niet schorsend is ten aanzien van:

- 1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;
- 2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69;
- 3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

De redenering van beroepsindieners dat zij een recht tot verderzetting van de exploitatie zou hebben, faalt om meerdere redenen. Uit de libellering van artikel 55, eerste lid, 1° van het Omgevingsvergunning blijkt vooreerst dat deze regeling enkel bedoeld is voor het hernieuwen van een milieu- of omgevingsvergunning voor bepaalde duur.

Ook uit de memorie van toelichting bij het Omgevingsvergunningsdecreet blijkt dat de Vlaamse decreetgever het recht op verderzetting van de exploitatie uitsluitend heeft willen beperken tot hernieuwing van omgevingsvergunningen van bepaalde duur of tot hernieuwingen van vergunningen of milieuvergunningen die met toepassing van de regelgeving die bestond voor

datum van inwerkingtreding van het Omgevingsvergunningsdecreet werden of worden vergund en die niet onder het gunstregime van artikel 386 en 387 vallen. De memorie van toelichting bepaalt vervolgens dat indien de vraag tot hernieuwing binnen de voorziene termijn van ten laatste twaalf maanden voor de einddatum van de vergunningstermijn wordt ingediend, de aanvrager of de exploitant van een gunstregime geniet. De exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit mag in dat geval in stand worden gehouden en verder worden geëxploiteerd na de vervaldatum van de vergunning in afwachting van een definitieve beslissing over de aanvraag. Een exploitant met een vergunning van bepaalde duur ervaart immers onzekerheid over het kunnen verderzetten van de exploitatie en dient systematisch rekening te houden met de eindigheid van zijn vergunning in tegenstelling tot een exploitant die beschikt over een vergunning van onbepaalde duur. (*Parl. St. V.R.*, 2013-14, nr. 2334/1, p. 51)

Beroepsindiener kan evenwel niet terugvallen op dergelijk recht tot verderzetting. Het recht op verderzetting is enkel van toepassing bij hernieuwing van een eerdere milieu- of omgevingsvergunning die werd verleend voor bepaalde duur. Een melding klasse 3 onder het toenmalige Milieuvergunningendecreet heeft geen vervaldatum en is geldig voor onbepaalde duur zodat er geen sprake kan zijn van een hernieuwing van milieu- of omgevingsvergunning van een melding klasse 3.

Zelfs in de hypothese dat dit al mogelijk zou zijn, *quod certe non*, blijft nog de vaststelling onverlet dat de gemelde koelinstallatie op freon voor het verwerken van leidingwater naar ijsblokjes en de opslag van ijsblokjes met een totale geïnstalleerde drijfkracht van maximaal 128 kW (rubriek 16.3.1.1° van de indelingslijst) niet meer van toepassing was op het ogenblik van indiening van de aanvraag. Beroepsindiener bevestigde dit zelf in de op 30 september 2019 en op 3 september 2021 ingediende omgevingsvergunningsaanvragen. Aldus kan er hoe dan ook niet gesteld worden dat er op het tijdstip van het indienen van de omgevingsvergunningsaanvraag sprake was van de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit in de zin van artikel 55, tweede lid, 1° van het Omgevingsvergunningsdecreet. In de omgevingsvergunning van 31 maart 2022 staat voormelde rubriek niet langer vermeld.

Beroepsindiener kan daarom geen enkel recht op verderzetting van haar activiteiten putten uit de aktenaam van de melding van 10 maart 2016 voor een koelinstallatie op freon.

De vaststellingen houden daarom minstens een schending in van artikel 5.2.1, § 6, eerste lid van het DABM en van artikel 6, eerste lid van het Omgevingsvergunningsdecreet. Deze regelgeving wordt gehandhaafd overeenkomstig titel XVI van het DABM en de feiten vormen aldus een milieumisdrijf in de zin van het DABM. Het milieumisdrijf staat afdoende vast in hoofde van beroepsindiener en verwerende partij kon daarom rechtmatig overgaan tot het opleggen van een bestuurlijke maatregel aan beroepsindiener.

Beroepsindiener stelt in haar beroepschrift dat de bestreden beslissing op volgende punten onduidelijk of onvolledig is geformuleerd:

- De voorwaarde tot opheffing;
- De wijze van opheffing;
- Het al dan niet herleven van de bestreden beslissing en de uitvoeringstermijn in voorkomend geval

De beroepsindiener stelt in haar beroepschrift dat in de bestreden beslissing vermeld staat dat de opgelegde bestuurlijke maatregel geldt totdat beroepsindiener beschikt over een uitvoerbare en *rechtsgeldige* vergunning. Door deze formulering wekt verwerende partij de indruk dat beroepsindiener niet mag vertrouwen op het vermoeden van wettigheid dat een eenzijdige overheidsakte aankleeft. Dit is in strijd met het *privilège du préalable*. Verwerende partij wekt in

de bestreden beslissing ook de indruk dat zij moet wachten tot een beslissing voorligt waartegen geen georganiseerd administratief beroep meer kan ingesteld worden

Artikel 16.412 van het DABM bepaalt dat in bestuurlijke maatregelen als vermeld in artikel 16.47, § 1, 1° of 2°, waaronder een bevel tot staking zoals in casu het geval is, de voorwaarden worden omschreven waaronder ze kunnen worden opgeheven.

Artikel 3 van de bestreden beslissing bepaalt het volgende "*Wanneer Ice Retail nv beschikt over een geldige en uitvoerbare, niet geschorste omgevingsvergunning voor het uitvoeren van alle vergunningsplichtige activiteiten of melding klasse 3 te Vaarstraat 189, 2520 Ranst, op het perceel gekadastraerd als Afdeling 2, sectie C, perceelnr. 384Y wordt deze bestuurlijke maatregel opgeheven iedere nieuwe handeling zonder voorafgaande omgevingsvergunning voor ingedeelde inrichtingen of activiteiten (IIOA) zal aanleiding geven tot het herleven van deze maatregel miv van de dwangsommen*"

Een administratieve rechtshandeling wordt geacht wettig te zijn, totdat het tegendeel is bewezen. Dit voorrecht (het zogenaamde "privilège du préalable") geldt ook voor bestuurshandelingen die genomen worden in het kader van het omgevingsrecht

Door in de bestreden beslissing te stellen dat beroepsindiener over een geldige en uitvoerbare omgevingsvergunning dient te beschikken alvorens de bestreden beslissing op te heffen, doet verwerende partij geen afbreuk aan dit voorrecht van administratieve rechtshandelingen

Het vermoeden van wettelijkheid staat los van de uitvoerbaarheid van een administratieve rechtshandeling

Artikel 35, eerste lid van het Omgevingsvergunningsdecreet bepaalt dat van een omgevingsvergunning verleend in eerste aanleg gebruik mag worden gemaakt als de aanvrager niet binnen een termijn van vijftig dagen die ingaat op de eerste dag van de aanplakking, op de hoogte is gebracht van de instelling van een schorsend administratief beroep als vermeld in artikel 52 van het Omgevingsvergunningsdecreet.

Het instellen van een administratief beroep schorst volgens artikel 55, eerste lid van het Omgevingsvergunningsdecreet in regel de uitvoerbaarheid van de beslissing in eerste aanleg, behoudens toepassing van een van de uitzonderingen vermeld in het tweede lid van dit artikel

Een omgevingsvergunning afgeleverd in laatste aanleg is uitvoerbaar vanaf de dag na de datum van betekening van de beslissing (artikel 55, eerste lid van het Omgevingsvergunningsdecreet). Overeenkomstig artikel 14 van het decreet over de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse Bestuursrechtscolleges, werkt een schorsings- of vernietigingsberoep ingesteld bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen niet schorsend.

Het feit dat de verwerende partij in de bestreden beslissing stelt dat de omgevingsvergunning uitvoerbaar dient te zijn, maar niet nader bepaalt wanneer een omgevingsvergunning rechtens uitvoerbaar is, is geen reden om de bestreden beslissing aan te passen op dit punt. Het tijdstip van uitvoerbaarheid van de omgevingsvergunning blijkt afdoende uit de regelgeving.

Beroepsindiener toont niet aan dat de verwerende partij het zogenaamde privilège du préalable heeft geschonden op dit punt

Beroepsindiener is verder van oordeel dat de bestreden beslissing lijkt te impliceren dat het exploitatieverbod slechts kan opgeheven worden nadat beroepsindiener heeft verzocht om de bestuurlijke maatregel op te heffen en de opheffing aldus afhankelijk is van een gunstige beslissing

van de oplegger. Dit is nadelig omdat er op deze manier kostbare tijd verloren kan gaan. De bestuurlijke maatregel dient zo omschreven te worden dat het exploitatieverbod slechts geldt zolang voor de activiteiten als ingedeelde inrichting geen omgevingsvergunning of meldingsakte voorhanden is en minstens dat zij van rechtswege een einde neemt van zodra een omgevingsvergunning of meldingsakte voorhanden is.

De bestreden beslissing bepaalt over de wijze van opheffing van de bestuurlijke maatregel louter dat van zodra beroepsindieners over een geldige en uitvoerbare, niet geschorste omgevingsvergunning voor het uitvoeren van alle vergunningsplichtige activiteiten of melding klasse 3 te Vaarstraat 189, 2520 Ranst, op het perceel gekadastraard als Afdeling 2, sectie C, perceelnr. 384 Y beschikt, ze wordt opgeheven. Zij bepaalt niet op welke manier dit precies gebeurt. Zij bepaalt vervolgens dat de bestuurlijke maatregel herleeft bij iedere nieuwe handeling zonder voorafgaande omgevingsvergunning voor ingedeelde inrichtingen of activiteiten (IIOA).

Artikel 16.411 van het DABM bepaalt dat de persoon die de bestuurlijke maatregel neemt, bevoegd is ze op te heffen en dat dit ofwel ambtshalve kan, ofwel op verzoek daartoe van degene ten aanzien van wie de bestuurlijke maatregelen zijn genomen. Artikel 16.413 van het DABM bepaalt dat wanneer de voorwaarden vermeld in de bestuurlijke maatregelen, vervuld zijn, degene die de bestuurlijke maatregel heeft genomen, ze gemotiveerd en ambtshalve kan opheffen.

Uit de samenlezing van deze artikelen volgt dat de opheffing van de bestuurlijke maatregel per definitie afhankelijk is van een gunstige beslissing van de oplegger. Ook wanneer de oplegger ambtshalve overgaat tot de opheffing, dient hij dit uitdrukkelijk en gemotiveerd te doen. De bestuurlijke maatregel kan bijgevolg niet van rechtswege worden opgeheven.

Van zodra de bestuurlijke maatregel is opgeheven, verdwijnt zij uit het rechtsverkeer. Dit heeft tot gevolg dat zij niet meer kan herleven. Door hier anders over te oordelen miskent de bestreden beslissing de rechtsfiguur van de opheffing.

Het komt bijgevolg gepast voor om de bestreden beslissing op dit punt aan te passen.

Aangezien een bestuurlijke maatregel niet kan herleven, is het middel van beroepsindieners over de uitvoeringstermijn van het stakingsbevel bij een eventuele herleving van de bestuurlijke maatregel zonder voorwerp geworden.

Beroepsindieners stelt in haar beroepschrift tot slot dat verwerende partij zich bij het bepalen van de hoogte van de dwangsom heeft gesteund op de idee dat beroepsindieners reeds eerder verder heeft uitgebaat in strijd met een opgelegd exploitatieverbod. In combinatie met de rechtelijke uitspraken, werd de dwangsom van € 1.500 /dag overdreven gesteld waardoor zij een punitief karakter krijgt. Bovendien werd geen maximumbedrag bepaald.

Overeenkomstig artikel 16.4.4 van het DABM moet er bij het opleggen van bestuurlijke maatregelen voor gezorgd worden dat er geen kennelijke wanverhouding bestaat tussen de feiten die aan de bestuurlijke maatregelen ten grondslag liggen en de maatregelen die op grond van die feiten worden opgelegd. Volgens artikel 16.4.2 van het DABM kan samen met bestuurlijke maatregelen een bestuurlijke dwangsom worden opgelegd voor het geval dat de bestuurlijke maatregelen niet of niet tijdig worden uitgevoerd.

Het behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de verwerende partij om de bestuurlijke maatregelen op te leggen die zij passend acht en om desgevallend zowel de noodzaak tot het opleggen van een bestuurlijke dwangsom, als de hoogte van de dwangsom te bepalen.

De bestuurlijke dwangsom heeft dezelfde finaliteit als de bestuurlijke maatregelen en strekt er niet toe om te straffen, maar wel om de personen aan wie de maatregelen zijn opgelegd te bewegen tot het herstel van het geschonden leefmilieu. Deze personen hebben zelf in de hand of zij de opgelegde dwangsom al dan niet zullen moeten betalen. In de bestreden beslissing motiveert de verwerende partij waarom zij het in casu noodzakelijk vindt om een dwangsom op te leggen die de beroepsindieners ertoe moet aanzetten onder dreiging van aantasting van zijn vermogen de gevolgen van het milieumisdrijf ongedaan te maken en verderzetting of herhaling ervan te voorkomen. De verwerende partij oordeelde dat de bestuurlijke dwangsom het meest geschikte middel is om invloed uit te oefenen op het gedrag van de beroepsindieners en dat dit instrument het beste aangewezen is om te voldoen aan de doelstelling tot aansporing.

In de bestreden beslissing motiveert de verwerende partij in detail waarom zij een dwangsom oplegt en hoe zij concreet de hoogte van de dwangsom heeft berekend. Verwerende partij baseerde zich bij het vaststellen van de hoogte van de dwangsom op de reeds opgelegde dwangsommen door de correctionele rechtbank, zijnde € 500 per dag, en door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, zijnde tweemaal € 2.500 per dag. In het licht van de historiek van het dossier en de ernst van de feiten, is het evenwel niet kennelijk onredelijk om de bestuurlijke maatregel op te leggen met een dwangsom van € 1.500 per dag vertraging vanaf het verstrijken van de uitvoeringstermijn.

Artikel 60/1, §3, vierde lid van het Milieuhandhavingsbesluit bepaalt dat het totaal van de dwangsommen opgelegd door een lokale toezichthouder voor eenzelfde schending niet meer kan bedragen dan € 100.000. De dwangsom kan in dit geval dus oplopen tot maximaal € 100.000. Het feit dat de bestreden beslissing dit niet uitdrukkelijk vermeldt, is geen reden om de bestreden beslissing aan te passen op dit punt, aangezien het maximumplafond uit de regelgeving voortvloeit.

Bovendien blijkt uit het administratief dossier dat een inspecteur van de lokale politie op 2 juni 2022 vaststelde dat de rekken in de vrieshal zo goed als leeg waren en de koeling stopgezet werd. De intergemeentelijke toezichthouder stelde op 9 juni 2022 vast dat er geen ingedeelde inrichtingen meer werden geëxploiteerd. De exploitatie werd bijgevolg binnen de opgelegde uitvoeringstermijn gestaakt waardoor er geen dwangsommen opelsbaar zijn indien beroepsindieners het exploitatieverbod verder blijft naleven.

Artikel 2 van de bestreden beslissing bepaalt het volgende: *"Indien er inbreuken werden vastgesteld en de dwangsommen lopen, worden deze maar opgeheven bij minstens bericht aan de burgemeester (e-mail: johanderyck@ranst.be of diens rechtsopvolger/plaatsvervanger) miv voldoende gedocumenteerd bewijs van stopzetting of bij gebreke hieraan tot vaststelling door de lokale politie of de intergemeentelijke toezichthouder"*

De libellering van het artikel laat uitschijnen dat de dwangsommen kunnen worden opgeheven als men zich in regel stelt, hetgeen niet in overeenstemming is met het regime van de bestuurlijke dwangsom. Men kan niet zomaar stellen dat al verschuldigde dwangsommen worden opgeheven.

Als men vaststelt dat de bestuurlijke maatregel niet wordt nageleefd, is een dwangsom verschuldigd. Aangezien de dwangsom per dag verschuldigd is, is er enkel voor die vaststelling een dwangsom verschuldigd. Als bij een volgende vaststelling op een later tijdstip wordt vastgesteld dat de bestuurlijke maatregel wordt nageleefd, is er op dat ogenblik geen dwangsom verschuldigd.

Het is dan ook juister om het artikel zo te formuleren zodat hieruit ondubbelzinnig blijkt dat bij vaststelling van een niet naleving van de bestuurlijke maatregel, de dwangsom loopt tot op het ogenblik dat hetzij is aangetoond door de beroepsindieners, hetzij is vastgesteld door de intergemeentelijke toezichthouder of lokale politie dat de beroepsindieners de bestuurlijke

maatregel naleeft Er bestaat bijgevolg reden om de bestreden beslissing op dit punt aan te passen

Al deze elementen maken dan ook dat de bestreden beslissing wat betreft de noodzaak om bestuurlijke maatregelen op te leggen evenals wat betreft de hoogte van de dwangsom, niet in kennelijke wanverhouding staat tot de feiten die aan de bestreden beslissing ten grondslag liggen. Wel is het aangewezen om de bestreden beslissing aan te passen op het punt van de wijze tot opheffing ervan en de stopzetting van de dwangsom

BESLUIT:

Enig artikel. Het beroep van 13 juni 2022 ingesteld door Ice Retail nv, met maatschappelijke zetel te Vaartstraat 189a, 2520 Ranst tegen de bestreden beslissing van 30 mei 2022 van de burgemeester van Ranst, wordt **gedeeltelijk gegrond** verklaard, waardoor de bestuurlijke maatregel voortaan als volgt luidt:

"Besluit:

Art. 1.

De burgemeester besluit volgende maatregelen te nemen:

Ice Retail nv neemt de nodige stappen om:

- *uiterlijk 3 juni 2022 alle opgeslagen producten af te voeren*
- *uiterlijk 10 juni 2022 om 23u59 alle ingedeelde inrichtingen of activiteiten van de inrichting gelegen te Vaartstraat 189 te 2520 Ranst stop te zetten*

De stopzetting wordt bevolen onder dwangsom van 1.500 euro per dag dat er nog opslag is vanaf 4 juni 2022 alsook nog enige ingedeelde activiteit vanaf 11 juni 2022.

Art 2.

Indien wordt vastgesteld dat de in artikel 1 opgelegde bestuurlijke maatregel niet wordt nageleefd en de dwangsommen lopen, zijn deze verschuldigd tot op het ogenblik dat hetzij bij bericht aan de burgemeester (e-mail: johanderyck@ranst.be of diens rechtsopvolger/plaatsvervanger) voldoende gedocumenteerd bewijs van naleving van de opgelegde bestuurlijke maatregel wordt bijgebracht, hetzij bij vaststelling door de lokale politie of de intergemeentelijk toezichthouder wordt aangetoond dat de opgelegde bestuurlijke maatregel wordt nageleefd.

Art 3.

Wanneer Ice Retail nv beschikt over een geldige en uitvoerbare omgevingsvergunning voor het uitvoeren van alle vergunningsplichtige activiteiten of melding klasse 3 te Vaarstraat 189, 2520 Ranst, op het perceel gekadastreerd als Afdeling 2, sectie C, perceelnr. 384Y wordt deze bestuurlijke maatregel opgeheven."

Brussel,

12 SEP. 2022

De Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme,



Zuhair DEMIR

